

**Санкт-Петербургский государственный университет**

**Выпускная квалификационная работа на тему:**

***ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА  
И ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ РАЗНЫХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОФИЛЕЙ  
(НА ПРИМЕРЕ МАГИСТРАНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО  
ФАКУЛЬТЕТОВ УНИВЕРСИТЕТА)***

по направлению подготовки 37.04.01 – Психология  
основная образовательная программа «Психология личности»

Выполнил:

Обучающийся 2 курса магистратуры  
очной формы обучения  
Сапожникова Кристина Евгеньевна

Рецензент:

кандидат психологических наук,  
доцент Слотина Т.В

Научный руководитель:

кандидат психологических наук  
Петанова Елена Ивановна

Санкт-Петербург  
2018

## СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. Теоретический анализ направлений изучения исследовательской деятельности и исследовательского потенциала студентов в отечественной и зарубежной литературе.....	14
1.1. Роль исследовательской деятельности студентов в образовательном процессе.....	14
1.2. Формы и методы поддержки студенческих исследований: международный опыт.....	25
1.3. Мотивы, побуждающие студентов к занятиям исследовательской деятельностью.....	28
1.4. Сущность и структура исследовательского потенциала студентов.....	33
1.5. Исследовательский потенциал и личностные особенности студентов разных профилей обучения: обзор работ отечественных и иностранных ученых .....	41
Теоретические выводы.....	51
ГЛАВА 2. Методы и организация исследования .....	53
2.1. Общая характеристика эмпирического исследования .....	53
2.2. Методы и методики исследования.....	54
2.2.1. Описание психодиагностических методик.....	54
2.2.2. Методы математико-статистической обработки данных.....	62
ГЛАВА 3. Результаты изучения исследовательского потенциала и личностных особенностей магистрантов экономистов и психологов .....	62
3.1. Сравнительный анализ средних значений изучаемых личностных характеристик.....	62
3.1.1. Результаты изучения уровня исследовательского потенциала и выраженности его компонентов .....	63

3.1.2. Сформированность операций самоуправления у магистрантов.....	64
3.1.3. Результаты изучения big five факторов у магистрантов .....	66
3.1.4. Показатели магистрантов по выраженности самооценки .....	68
3.2. Факторная структура исследуемых качеств личности магистрантов психологов и экономистов.....	69
3.2.1. Результаты факторного анализа психодиагностических показателей, полученных у респондентов с экономического факультета.....	69
3.2.2. Результаты факторного анализа психодиагностических показателей, полученных у респондентов с психологического факультета.....	73
3.2.3. Обобщение результатов факторного анализа.....	77
3.3. Изучение предикторов исследовательского потенциала магистрантов.....	78
3.3.1. Предикторы исследовательского потенциала респондентов-экономистов .....	78
3.3.2. Предикторы исследовательского потенциала респондентов-психологов.....	80
3.3.3. Обобщение результатов, полученных посредством регрессионного анализа.....	82
3.4. Обсуждение результатов эмпирического исследования.....	83
Выводы .....	85
Заключение.....	87
Список литературы.....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	101
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	104
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	109
ПРИЛОЖЕНИЕ Г.....	114
ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	116
ПРИЛОЖЕНИЕ Е.....	120
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж.....	123
ПРИЛОЖЕНИЕ З.....	129

## **Аннотация к выпускной квалификационной работе**

**САПОЖНИКОВА КРИСТИНА ЕВГЕНЬЕВНА**

Особенности исследовательского потенциала и личностных качеств будущих специалистов разных образовательных профилей (на примере магистрантов экономического и психологического факультетов университета)

**Научный руководитель – ПЕТАНОВА ЕЛЕНА ИВАНОВНА**, канд. психол. наук

В данном исследовании изучались особенности взаимосвязи качеств личности с исследовательским потенциалом (ИП) и его компонентами у магистрантов разных профилей обучения. Выборку составили 92 магистранта экономического и психологического факультетов СПбГУ. Определена выраженность ИП и его компонентов (опросник «ИП51» Н. Бордовской, С. Костроминой, Н. Москвичевой, С. Розума, Н. Искры), способность самоуправления (опросник Н. Пейсахова), базовые качества личности (Пятифакторный личностный опросник Р. Мак Края, П. Коста) и самооценка («Исследование самооценки личности» С.А. Будасси). Применялись методы описательной статистики, факторный анализ, множественный регрессионный анализ. Статистический анализ позволил установить, что у респондентов-экономистов и респондентов-психологов личностные предикторы исследовательского потенциала различаются. Общим для сравниваемых групп личностным качеством, взаимосвязанным в факторной структуре с ИП, является «добросовестность» - это качество можно рассматривать как наиболее значимое для актуализации ИП.

## **ABSTRACT**

**SAPOZHNIKOVA KRISTINA**

### **Peculiarities of future specialists' (in economics and psychology) research capacity and personal qualities**

**Research advisor PETANOVA ELENA IVANOVNA, PhD**

92 students, including Faculty of Economics and Psychologists' Masters who study at St. Petersburg State University were surveyed in order to identify the peculiarities of the research capacity and its personal predictors. In order to achieve this aim we used the next methods: "Research-potential questionnaire (Bordovskaia, Kostromina, Rosum, Moskvicheva, & Iskra)", "Peysakhov's Self-organization inventory", "Five-factor personality inventory (Costa and McCrae)", "Budassi's Self-esteem test". Data analysis was conducted using the descriptive statistics (mean, standard deviation, asymmetry and kurtosis), the T-Student's test for comparison of groups, factor analysis and multiple regression analysis. According to the results of the study, it was revealed that the research potential's level of respondents is interrelated with their personal qualities. In addition, we found out differences in the factor structure of the personality's characteristics and defined the research capacity's personal predictors. The conscientiousness is the general personal quality, interconnected in the factor structure with the research capacity, that can be considered as the most significant for the its actualization.

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Основным приоритетом современного российского вузовского образования следует считать подготовку специалистов к реализации инновационных проектов (Герасимов Г.И., Илюхина Л.В., 1999; Обухова В.М., 2002, и др.). Студенты российского вуза все в большей степени вовлекаются в научную исследовательскую деятельность (Балашов В.В. и др., 2002; Белова Т.Г., 2008; Брызгалова С.И., 2008; и др.) и развивают свои исследовательские способности (Просолупова Н.А., 2017; Чикишева А.С., 2006; и др.).

Однако для российской психологии вузовского образования остается актуальной задача изучения мирового опыта психолого-педагогического развития исследовательского потенциала студентов (Building a Culture of Research, 2014; Петрова, С. Н., 2012). Другое важное направление исследовательского поиска мы видим в выделении психологических механизмов, детерминирующих исследовательскую активность студентов, в том числе, связанных с личностными качествами студентов. В недавно опубликованной работе (Бордовская Н.В., Фань Ц., 2018) описаны личностные предикторы исследовательской деятельности китайских студентов, обучающихся в российских и китайских вузах. Однако личностные качества, взаимосвязанные с исследовательским потенциалом российских студентов, остаются недостаточно изученными. Это определяет актуальность, а также теоретическую и практическую значимость данного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** В связи с введением в научно-исследовательскую практику концепта «Исследовательский потенциал (ИП) студента» сотрудниками СПбГУ (Бордовская Н.В. и др.) возросла активность по изучению актуализации ИП студентов на разных этапах их вузовского обучения: российских бакалавров (Москвичева Н.Л., Мысник Л.М. , 2011; Пахмутова М.А., 2012; Павлова М.А., 2016, и др.), магистрантов и аспирантов российских вузов (Пахмутова М.А., 2014; Чувгунова, О. А., Костромина, С. Н., 2014), а также китайских студентов, обучающихся в российских и китайских

вузах (Бордовская Н.В., Фань Ц., 2017). В нескольких научных работах была изучена взаимосвязь актуализации ИП и характеристик личности: мотивационных (Москвичева Н.Л., Мысник Л.М., 2011); регуляторных (Пахмутова М.А., 2013; 2015); самоорганизационных (Чувгунова, О. А., Костромина, С. Н., 2014). Однако при этом остается недостаточно изученным то, как взаимосвязан интегральный показатель ИП и его компоненты (мотивационный, когнитивный, поведенческий) с операциями из алгоритма самоуправления, выделенного Н.Пейсаховым (1976). Исследовательская деятельность предполагает последовательную реализацию таких операций как, например, целеполагание, прогнозирование, планирование деятельности и, при необходимости, коррекция результата деятельности и т.д. Это является основанием считать изучение взаимосвязи ИП и операций самоуправления важным аспектом расширения научного знания об исследовательском процессе и механизмах оптимизации развития исследовательского потенциала.

Также есть основание считать недостаточно полной научную информацию о том, отличается ли содержание ИП и его взаимосвязи с личностными качествами у студентов, имеющих разную образовательную направленность. Например, ранее был изучен исследовательский потенциал и его взаимосвязи со свойствами личности у студентов-первокурсников экономического факультета на этапе их подготовки к исследовательской деятельности (Павлова М.А., 2016). Представляет научный интерес то, как потенциальные исследовательские возможности студентов-первокурсников экономического факультета проявляются при обучении на магистерских программах экономического факультета и в чем состоят различия при сопоставлении с ИП магистрантов, обучающихся по психологическим магистерским программам.

Многочисленными эмпирическими исследованиями выделены и описаны личностные особенности студентов и бакалавров, обучающихся по разным образовательным профилям (Завалина В.И., 1998; Хемий Е.Г., 2002; Костина Н.А., 2005; Лучшева Г. К., 2013; Лобанова Л.О, Петанова Е.И., 2015; и др.). В контексте изучения исследовательского потенциала целесообразно выделить

специфику взаимосвязей личностных характеристик и исследовательского потенциала у магистрантов разных профилей обучения.

Мы видим *научное противоречие* в том, что в достаточной степени изучены «внешние факторы» организации исследовательского процесса студентов вуза, но недостаточно изучены «внутренние» психологические факторы субъекта исследовательской деятельности - личностные особенности студента.

Противоречивым также можно считать обобщение из наблюдений преподавателей, связанное с тем, что студенты разных факультетов проявляют различную степень интереса к исследовательской деятельности и с различной степенью успешности справляются с исследовательскими задачами.

Поскольку исследовательская активность необходима для самореализации любого специалиста как профессионала высшего уровня, то целесообразно разрешить указанные противоречия посредством изучения и сравнительного анализа личностных и исследовательских ресурсов магистрантов разных профилей обучения.

В связи с вышесказанным, *проблема*, над которой мы работали, состоит в поиске ответа на вопрос – отличаются ли по уровню исследовательского потенциала и личностным предикторам ИП показатели магистрантов, обучающихся по разным образовательным профилям?

**Цель исследования:** выявление особенностей исследовательского потенциала и его личностных предикторов у магистрантов, обучающихся на экономическом и психологическом факультетах университета.

**Объект исследования:** исследовательский потенциал магистрантов экономического и психологического факультетов.

**Предмет исследования:** взаимосвязи личностных особенностей и исследовательского потенциала магистрантов психологического и экономического профилей вузовского обучения.

**Гипотезы исследования:**



*Общая гипотеза.* Возможны содержательные различия во взаимосвязях исследовательского потенциала и личностных особенностей магистрантов экономистов и психологов.

*Частная гипотеза.* В эмпирических данных, полученных у респондентов с психологического и экономического факультетов, возможны различия: а) по уровню актуализации исследовательского потенциала (ИП) и его компонентов; б) в факторной структуре, отражающей взаимосвязи ИП и личностных качеств; в) в содержании личностных предикторов ИП.

**Задачи исследования:**

1. Подготовить обзор о мировых тенденциях развития исследовательской деятельности студентов в вузовском образовательном процессе.
2. Изучить и описать подходы к организации исследовательской деятельности в условиях вузовского обучения студентов университета.
3. Эмпирически изучить личностные качества и уровень выраженности исследовательского потенциала магистрантов, обучающихся по профилям «Психология» и «Экономика».
4. Выполнить анализ взаимосвязи ИП и его компонентов с изучаемыми личностными характеристиками магистрантов экономического и психологического факультетов.
5. Выявить личностные предикторы актуализации исследовательского потенциала магистрантов психологов и экономистов.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили:

- психологические теории личности и подходы к ее изучению: комплексный подход к исследованию личности Б.Г. Ананьева, теория отношений В.Н. Мясищева;
- субъектно-деятельностный подход в психологии (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев);
- структурно-функциональное моделирование *исследовательской деятельности* студента (Н.В. Бордовская, С.Н. Костромина, С.И. Розум, Н.Л. Москвичева);

- научные представления *зарубежных и отечественных учёных* об организации исследовательской деятельности студентов и её развитии в университетской среде (G.Harman, E.Pascarella, P.Terenzini, H.Walkington, J.Willison и др.; Балашов В.В.и соавторы, 2002; Бордовская Н.В. и соавторы, 2015; и др. );
- результаты исследований отечественных учёных, изучающих исследовательский потенциал студентов (Н.В. Бордовская, Н.Л. Москвичёва, О.А. Чувгунова, В.В. Гуньков, И.В. Клещёва и др.)

Для решения поставленных задач и проверки гипотез был использован комплекс **методов исследования**, включающий:

- теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме изучения характеристик личности и субъекта исследовательской деятельности;
- психодиагностические методы исследования:
  - опросник «Исследовательский потенциал (ИП) студента» (Н.В. Бордовская и др., 2017) для определения уровня исследовательского потенциала и выраженности его трех компонентов;
  - опросник «Способность к самоуправлению» Н.М.Пейсахова для выявления способности к самоуправлению;
  - методика «Big five» для изучения личностных качеств студентов;
  - методика «Исследование самооценки личности» С.А. Будасси для измерения самооценки
- математико-статистические методы обработки эмпирических данных: описательные статистики, методы сравнения двух независимых выборок (параметрический критерий t-Стьюдента), факторный анализ, множественный регрессионный анализ.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирическое исследование проводилось на выборке студентов Санкт-Петербургского государственного университета. Всего в исследовании принимали участие *92 магистранта экономического и психологического факультетов* (в равном количестве в

каждой выборке) 1-го (n=39; из них 23 – студенты экономического факультета; 16 – психологического факультета) и 2-го года обучения (n=53; из них 23 – студенты экономического факультета; 30 – психологического факультета).

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1. Определены и сопоставлены: уровень выраженности исследовательского потенциала (ИП) и его компонентов (мотивационного, когнитивного, поведенческого) у магистрантов экономического и психологического факультетов СПбГУ; выявлено, что показатели различаются по уровню выраженности поведенческого компонента ИП, который более высокий у магистрантов экономистов.

2. Выявлено, что уровень исследовательского потенциала респондентов взаимосвязан с их личностными качествами: из факторной структуры big five с фактором «добросовестность»; из структуры операций самоуправления с «интегральным самоуправлением» и несколькими операциями (например, «анализом противоречий», «критериями оценки результата» и др)

3. Установлены общее содержание и различия в факторных структурах изучаемых характеристик личности магистрантов экономического и психологического профилей обучения: общим оказалось то, что ИП входит не в самую значимую факторную структуру и «взаимосвязан» с ограниченным количеством личностных качеств и операций самоуправления.

4. Определена специфика в составе личностных предикторов исследовательского потенциала магистрантов, обучающихся на психологов и экономистов. Предикторами исследовательского потенциала магистрантов экономического факультета являются качества личности: добросовестность, настойчивость, любопытство, доверчивость и специфический отрицательный предиктор - артистичность; а из операций самоуправления предиктором оказалась «коррекция». Предикторами исследовательского потенциала магистрантов-психологов выделены качества личности: доминирование, из операций самоуправления предикторами являются: «критерий оценки качества», «самоконтроль». Общим для сравниваемых групп является то, что

для них отрицательным предиктором ИП является сензитивность.

**Теоретическая значимость исследования состоит:**

- в *дополнении* представлений об образовательных условиях, детерминирующих формирование исследовательского потенциала студентов; в углублении понимания того, как специфика обучения по профессиональному профилю сказывается на выраженности компонентов исследовательского потенциала и личностных качеств;
- в *уточнении* научных данных о степени взаимосвязи основных качеств личности и компонентов исследовательского потенциала магистрантов, обучающихся на разных образовательных профилях;
- в *расширении* знаний о предикторной функции big five факторов и операций самоуправления при актуализации исследовательского потенциала магистрантов экономического и психологического факультетов;
- в *обогащении* теории профессионального образования знанием особенностей построения исследовательской деятельности студентов за рубежом.

**Практическая значимость исследования**

Новые эмпирические данные по характеристикам личности (основные личностные факторы big five, показатели по операциям самоуправления и самооценке личности, и исследовательскому потенциалу) позволяют разрабатывать дифференцированные рекомендации по развитию исследовательского потенциала студентов разных образовательных профилей.

Полученная новая информация об уровне выраженности исследовательского потенциала магистрантов экономистов и психологов дает основание подвергнуть анализу и экспертной оценке методы развития исследовательской активности, характерные для учебного процесса, традиционно используемого на экономическом и психологическом факультетах СПбГУ, а также о тех исследовательских задачах, которые решаются студентами на каждом из этапов обучения в университете.

В связи с тем, что подготовка на разных профилях обучения включает в

себя различные исследовательские проекты и способы вовлечения студентов в исследовательский процесс, то в контексте профессионального и личностного развития студентов разных профилей обучения целесообразно организовывать психолого-педагогическое сопровождение с учетом выявленных взаимосвязей исследовательского потенциала и личностных особенностей магистрантов.

Таким образом, полученные в исследовании новые данные о взаимосвязях уровня исследовательского потенциала с личностными характеристиками магистрантов психологов и экономистов могут быть использованы в качестве основы для разработки и оптимизации вузовских учебных и развивающих программ, технологий обучения исследовательской деятельности, а также развитию мотивации исследовательской деятельности студентов, обучающихся в российском вузе.

#### **Апробация результатов исследования.**

Результаты исследования обсуждались на теоретико-методологическом психолого-педагогическом семинаре в декабре 2017 г., материалы исследования отражены в публикации: «Роль исследовательской деятельности студентов в образовательном процессе» . ж. «Психология и Педагогика», 2017, 2

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, списка литературы из 72 источников, (из них 47 – работ на русском языке, 25 - на английском языке). Эмпирические показатели представлены в 14 таблицах. Объем основного текста – 98 страниц. Объем приложений 35 страниц.

# **ГЛАВА 1. Теоретический анализ направлений изучения исследовательской деятельности и исследовательского потенциала студентов в отечественной и зарубежной литературе**

## **1.1. Роль исследовательской деятельности студентов в образовательном процессе**

В соответствии с увеличением роли науки и инноваций в развитии современного общества возрастает важность научно-исследовательской подготовки специалиста. Продвижение исследовательской деятельности является одной из тенденций развития сферы вузовского образования. Университеты стремятся к повышению её эффективности уже на этапе обучения студентов в вузе, поддерживают исследовательскую активность посредством обеспечения участия в программах международного обмена, конференциях и других образовательных мероприятиях. Современный студент является не просто пассивным получателем знаний, но, в первую очередь, выступает в роли активного участника учебного и исследовательского процессов. Важную роль в продвижении научной деятельности выполняют исследовательские университеты, фокусирующиеся на экспериментальных достижениях студентов и преподавателей. Нововведения отражаются не только на внешнем уровне, но и на содержании образовательного процесса, который в целях адаптации к исследовательской деятельности строится на технологии научно-обоснованного обучения. Применение данной технологии, к примеру, отмечено в обучении в сфере здравоохранения и является основополагающим требованием профессионального регулирования. Таким образом, исследовательская деятельность студентов должна занимать центральное место в системе высшего образования. Активная исследовательская деятельность свидетельствует о научном потенциале вуза и положительно влияет на его репутацию.

В рамках изучения исследовательского потенциала студентов, прежде всего, рассмотрим, что подразумевается под исследовательской деятельностью в университете.

Г. Харман даёт следующее определение понятию: «Исследовательская деятельность – критические и творческие исследования, проводимые на систематической основе с целью углубления знаний или решения конкретных практических и теоретических задач. Развитие знания может быть направлено на обнаружение ранее неизвестных явлений, разработку объяснительной теории и её применения к новым ситуациям, привнесение вклада в конкретные дисциплины, решение социальных и экономических проблем»<sup>1</sup>. Г. Харман выделяет несколько видов исследований:

1. простое фундаментальное исследование, которое проводится в целях удовлетворения любопытства, экспериментальная и теоретическая работа по приобретению знаний без учета долгосрочных выгод;
2. стратегическое фундаментальное исследование, предполагающее приобретение знаний и ожидание полезных открытий в результате работы;
3. прикладное исследование, направленное на решение проблемы, получение знаний с конкретной целью;
4. экспериментальное исследование – систематическая работа с использованием существующих знаний, полученных в результате исследований или практического опыта, направленных на производство нового.

Продвижение исследовательской деятельности является одной из тенденций развития сферы образования<sup>2</sup>. Университеты поддерживают исследовательскую активность студентов посредством обеспечения их участия в программах международного обмена, конференциях и других образовательных мероприятиях. Так, в Великобритании университеты

---

<sup>1</sup>Grant Harman. Research Policy and the Changing Role of the State in the Asia Pacific Region. // Higher Education, Research, and Knowledge in the Asia Pacific Region, 2006. pp. 43-64

<sup>2</sup> International Trends in Higher Education 2015. University of Oxford// URL: <https://www.ox.ac.uk/sites/files/oxford/International%20Trends%20in%20Higher%20Education%202015.pdf> (дата обращения 02.04.2017)

организовывают летние школы для студентов в целях формирования и развития профессиональных исследовательских навыков. В США научная деятельность студентов рассматривается как инновационная стратегия повышения качества высшего образования<sup>3</sup>. Студентов активно вовлекают в исследовательский процесс, что позволяет им генерировать идеи и способствует получению новых знаний. Под научно-исследовательской деятельностью студента понимается выполнение творческой, исследовательской задачи с заранее неизвестным решением и предполагающим наличие основных этапов исследования в научной сфере (постановку проблемы, изучение теории, сбор материала, его анализ и обобщение, подбор методик исследования, практическое овладение ими, подведение итогов)<sup>4</sup>. Э. Паскарелла, П. Терензини предполагают, что понятие «студенческие исследования» включает в себя сочетание ситуационных и поведенческих факторов, предназначенных для обеспечения интеллектуальной жизни учащихся, содействующих активному вовлечению в собственное обучение; интенсивное и эффективное взаимодействие с преподавателями, возможность применить теорию и навыки, полученные в результате обучения, для решения актуальных проблем, а также сложную интеллектуальную деятельность<sup>5</sup>. Таким образом, студент является не просто пассивным получателем знаний, но, в первую очередь, выступает в роли активного участника учебного и исследовательского процессов. Особенно подчёркивается необходимость установления продуктивных взаимоотношений между студентом и преподавателем в рамках исследовательского проекта: качество этих отношений, характер и частота обратной связи, уровень вовлечённости в проект – необходимые показатели,

---

<sup>3</sup>Shouping Hu, George D. Kuh, Joy Gaston Gayles. Engaging Undergraduate Students in Research Activities: Are Research Universities Doing a Better Job?//Innovative Higher Education, 2007. Vol. 32, Iss. 3, pp. 167–177

<sup>4</sup> Петрова С. Н. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор повышения качества подготовки специалистов // Молодой ученый. — 2011. — №10. Т.2. — С. 173-175.

<sup>5</sup>Ernest T. Pascarella, Patrick T. Terenzini. How college affects students: A third decade of research. – SanFrancisco, CA: Jossey-Bass, 2005. – 848 p.



которые способствуют достижению успеха студенческой исследовательской деятельности.

Важную роль в продвижении научной деятельности выполняют исследовательские университеты, фокусирующиеся на экспериментальных достижениях студентов и преподавателей. К. Арай считает, что миссия исследовательского университета состоит в том, чтобы проводить исследования, обучать и выпускать аспирантов и магистров, привлекать таланты со всего мира и развивать человеческие ресурсы<sup>6</sup>. В такого рода университетах студенты узнают о самых последних исследованиях в выбранной области, участвуют в проектах под руководством экспертов, строят научную карьеру, имеют доступ к необходимому оборудованию, публикуются в научных изданиях, вступают в профессиональное сообщество<sup>7</sup>.

Нововведения отражаются не только на внешнем уровне, но и на содержании образовательного процесса, который в целях адаптации к исследовательской деятельности строится на технологии RIT (Research-Informed-Teaching) – научно-обоснованного обучения, включающего в себя повышение информированности учащихся о научных знаниях и среде в рамках их учебной программы, а также овладение навыком критической оценки опубликованных исследований, вовлечение действующих исследователей в процесс обучения, развитие исследовательского опыта студентов и мотивации к научной деятельности<sup>8</sup>. Применение данной технологии, к примеру, отмечено в обучении в сфере здравоохранения и является основополагающим требованием профессионального регулирования.

---

<sup>6</sup>The future of research universities. Is the model of research-intensive universities still valid at the beginning of the twenty-first century?//EMBO Reports, 2007. Vol. 8(9), pp. 804-810

<sup>7</sup>Jeremy S. Hyman, Lynn F. Jacobs. 10 Reasons to Go to a Research University.[Электронный ресурс]//U.S.News. 28.04.2010. URL: <https://www.usnews.com/education/blogs/professors-guide/2010/04/28/10-reasons-to-go-to-a-research-university> (дата обращения 03.04.2017)

<sup>8</sup>Hazel Roddam, Jessie Jansen, Heather Stewart, Karen May. Building future research capacity In student healthcare practitioners through Research-Informed-Teaching. //UCLan Journal of Pedagogic Research, 2014. Vol.5

Научно-обоснованное обучение реализуется в четырёх различных формах<sup>9</sup>:

1. Научная работа – студенты обучаются проводить исследования по специализации, узнают об исследованиях в выбранной сфере деятельности, учитываются только интересы преподавателя, цель которого – рассказать о результатах исследований;
2. Обучение, ориентированное на исследования – студенты изучают процесс исследования и методологию, развивают исследовательские навыки, преподаватели рассказывают, как проводить исследования;
3. Научно-педагогическое обучение – студенты обучаются благодаря критике и дискуссиям между собой, обсуждают результаты исследований с преподавателем;
4. Научно-ориентированное обучение – студенты учатся быть исследователями, студент и преподаватель выступают в процессе обучения как партнёры.

Научно-педагогическое обучение и научная работа ориентируются на контент, студенты являются слушателями, в то время как обучение, ориентированное на исследования, и научно-обоснованный подход ставят акцент на исследовательских проблемах и процессе как таковом, а студенты выступают в роли участников процесса<sup>10</sup>. Несмотря на то, что научно-обоснованное обучение развивает исследовательскую деятельность, обеспечивает реализацию потенциала студентов, среду для развития их опыта и вовлечённости, технологию критикуют за отсутствие строгого понятийного аппарата, неразработанность решения этических проблем, возникающих между преподавателями и студентами в процессе обучения, а

---

<sup>9</sup>Samuel Burgum, Geoff Stoakes. What does research informed teaching look like? [Электронный ресурс]//HigherEducationAcademy. 20.09.2016.URL:<https://www.heacademy.ac.uk/blog/what-does-research-informed-teaching-look> (дата обращения 03.04.2017)

<sup>10</sup> Healey, M. Linking research and teaching: Exploring disciplinary spaces and the role of inquiry-based learning. In R. Barnett (Ed.), Reshaping the university: New relationships between research, scholarship and teaching.// Open University Press, 2005. pp.67-78

также за то, что в роли преподавателей позволено выступать только исследователям, занимающимся на данный момент научной деятельностью. К тому же, дополнительной трудностью является преодоление разрыва между исследовательской деятельностью и учебным процессом как таковым.

Ф. Леви, Р. Петрулис провели исследование, основанное на интервью со студентами, которые описали свой опыт по отношению к подходу научно-обоснованного обучения<sup>11</sup>. Научное руководство студенты охарактеризовали как «сбор информации». Научно-педагогический подход помог им изучить чужие идеи и стать более критичными по отношению к другим исследованиям. Обучение, ориентированное на исследование, привело к пониманию исследовательских процессов и методологии, показало возможности для подтверждения и развития собственных идей. Наиболее продуктивным оказался научно-ориентированный подход, в рамках которого студенты имели возможность как изучения и углубления в рамках существующих знаний, так и проведения исследования – создания чего-то нового. Деятельность в процессе научно-ориентированного обучения была обозначена как «настоящее исследование», которое позволило студентам сделать открытия и стать более свободными. Таким образом, научно-обоснованный подход предполагает постепенное приобретение необходимых для исследователя навыков.

В процессе изучения исследовательской деятельности студента выделяется несколько понятий, помогающих раскрыть её значимость и выявить присущие ей элементы, а именно «культура исследования», «исследовательская продуктивность», «исследовательские ресурсы», «исследовательский потенциал».

Э.Четам определяет исследовательскую культуру как структуру, которая придаёт значимость исследовательскому поведению и позволяет нам

---

<sup>11</sup>Philippa Levy, Robert Petrulis. How do first-year university students experience inquiry and research, and what are the implications for the practice of inquiry-based learning?// Studies in Higher Education, 2012. Vol. 37, pp. 85-101

понять и оценить исследовательскую деятельность<sup>12</sup>. Культура исследования в университете – это не просто группа студентов, понимающих значимость проведения исследований, это обеспечение благоприятного контекста, в котором исследования в равной мере ожидаются, обсуждаются, проводятся и оцениваются. Для университетов с развитой исследовательской культурой эффективный контакт со студентами – критерий успеха, показывающий её развитие и продуктивность деятельности каждого факультета. Учреждения, желающие развивать исследовательскую культуру, должны выделять значительные ресурсы для обучения и поддержки студентов и преподавателей. Культура исследования предполагает открытость и совместные усилия преподавателей и остальных членов факультета, повышение мотивации студентов, усиление их вовлечённости в исследовательский процесс, освоение необходимых исследователю навыков, а также наставничество.

Следующее понятие, которое нам хотелось бы рассмотреть – «исследовательская продуктивность»<sup>13</sup>. Исследовательская продуктивность оказывает влияние на продвижение факультета, его профессорского состава, науки, определённых областей знания. Чем больше качественных исследований генерируется, чем выше исследовательская продуктивность, тем лучше это сказывается на его репутации университета. Существует несколько характеристик, способствующих повышению исследовательской продуктивности<sup>14</sup>:

1. Институциональные характеристики: отбор кадров, ясные координирующие цели, среди которых особое внимание уделяется исследовательской деятельности как первостепенной цели, культура –

---

<sup>12</sup> Building a Culture of Research: Recommended Practices 2014. Hanover Research// URL: <http://www.hanoverresearch.com/media/Building-a-Culture-of-Research-Recommended-Practices.pdf> (датаобращения 04.04.2017)

<sup>13</sup> Building a Culture of Research: Recommended Practices 2014. Hanover Research// URL: <http://www.hanoverresearch.com/media/Building-a-Culture-of-Research-Recommended-Practices.pdf> (датаобращения 04.04.2017).

<sup>14</sup>Carole J. Bland, Bruce A. Center, Deborah A. Finstad, Kelly R. Risbey, Justin G. Staples. A Theoretical, Practical, Predictive Model of Faculty and Department Research Productivity. //Academic Medicine, 2005. Vol. 80, Iss. 3, pp. 225-237

разделяемые членами исследовательско-ориентированные ценности и практика; позитивный климат в коллективе, что предполагает под собой инновационный дух, открытость к новым идеям, частое взаимодействие, высокий уровень кооперации, низкую текучесть рабочей силы, открытое обсуждение несогласий; наставничество, коммуникация с профессиональным сообществом, ресурсы (финансирование, люди, оборудование, время), коммуникация, вознаграждение (деньги, продвижение, признание, новые обязанности), профессиональное развитие, участие и заинтересованность руководства.

2. Индивидуальные характеристики: понимание норм, ожиданий, санкций, мотивация, знание материала – знакомство с публикациями по теме, уже проведенными исследованиями, различными теориями, ключевыми исследователями; владение базовыми и продвинутыми исследовательскими навыками – знание статистики, дизайна исследования, методов сбора данных; работа над несколькими проектами одновременно, участие в конференциях, взаимодействие с коллегами и руководством; автономия и обязательства – академическая свобода, планирование собственного времени и целей, но выполнение обязательств перед университетом.

3. Лидерские характеристики: выступление в роли спонсора или ментора, ориентация на научную деятельность, исполнение лидерских ролей, управление людьми и ресурсами, поиск финансирования, продвижение миссии группы, донесение её ценностей до остальных, внимательность к вышеперечисленным индивидуальным и институциональным чертам, поддержка и участие, назначение встреч, определение формальных механизмов и ожиданий, работа над качеством информации, совместное авторство проекта с членами группы и оценка их идей.

На исследовательскую продуктивность оказывают влияние ресурсы, необходимые для исследования, которые, в свою очередь, зависят от возможностей и заинтересованности факультета в научной деятельности, в связи с чем была разработана модель «Персонализированное выделение ресурсов для факультета»<sup>15</sup>.

1. Категория факультета: высокая мотивация – высокие способности

Ресурсы: сокращение учебной нагрузки, гранты, конференции, финансирование, регулярная рассылка – объявления об успехах, признание и поддержка тех, кто желает быть ментором для других факультетов.

2. Высокая мотивация – низкие способности

Ресурсы: менторские программы, занятия по обучению базовым исследовательским навыкам, продолжительные образовательные программы, регулярная рассылка – объявления об успехах.

3. Низкая мотивация – высокие способности

Ресурсы: индивидуальное внимание с целью наладить социальные связи с факультетом.

4. Низкая мотивация – низкие способности

Ресурсы: чёткое определение целей факультета, индивидуальное внимание руководства в целях составления плана ожиданий и прогресса, поддержка предыдущих активностей, оказание помощи в получении учёной степени, продолжительные образовательные возможности.

Следующее понятие, необходимое для рассмотрения – «исследовательский потенциал» – «многомерная разноуровневая система свойств индивида и личности, интегрируемых в человеке как в субъекте исследовательской деятельности, определяющих готовность и способность к выполнению этой деятельности и достижению в ней определенного уровня

---

<sup>15</sup> Building a Culture of Research: Recommended Practices 2014. Hanover Research// URL: <http://www.hanoverresearch.com/media/Building-a-Culture-of-Research-Recommended-Practices.pdf> (датаобращения 04.04.2017)

продуктивности»<sup>16</sup>. Исследовательский потенциал студента представляет собой совокупность психологических качеств (мотивационной, когнитивной и поведенческой сферы, определяемых общественными, социально-психологическими и вузовскими условиями), а также их личностную аранжировку, обеспечивающую эффективное решение исследовательских задач в рамках учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности. Более подробно данное понятие будет рассмотрено нами в рамках изучения исследовательского потенциала студентов в следующих параграфах.

Таким образом, рассмотрев основные понятия, можно с уверенностью сказать, что научная деятельность студентов занимает важное место в образовательном процессе, в связи с чем далее будут рассмотрены исследования, направленные на изучение исследовательской деятельности студентов в университете. К тому же, было выявлено, что студенты имеют меньше трудностей с завершением диссертации, если до этого на начальных стадиях учёбы они были вовлечены в исследовательскую деятельность<sup>17</sup>.

Рассмотрим исследование, проведённое в трёх странах Африки – Замбии, Малави и Ботсване, которое выявило у студентов недостаточный уровень развития информационной грамотности, самостоятельного обучения и критического мышления<sup>18</sup>. Студенты были описаны как пассивные получатели знаний, которые учатся по принципу «наименьшего усилия». Кроме того, исследование показало необходимость обучения не только студентов, но и преподавателей на тему использования методов оценки, а также альтернативных, более вовлекающих, интерактивных и основанных на участии подходов в целях построения информационной грамотности, критического мышления, самостоятельного обучения, так как низкий

---

<sup>16</sup>Бордовская Н.В. Исследовательский потенциал студента: монография./под ред. Н.В. Бордовской ; Н.В. Бордовская и др. — М. : Издательство «Русайнс», 2015. — 264 с.

<sup>17</sup>ShahMubarak. Creating a Culture of Research.//Faculty Focus, 2011. Vol.10(2), pp. 6-7

<sup>18</sup>Mark Hepworth, Siobhan Duvigneau. Building Research Capacity: Enabling Critical Thinking Through Information Literacy in Higher Education in Africa 2012// URL: <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/2301/BuildingResearchCapacityR1.pdf> (датаобращения 06.04.2017)

уровень осведомлённости преподавателей о собственных возможностях затрудняет передачу опыта. Под информационной грамотностью подразумевается сложный набор способностей, которые позволяют людям критически взаимодействовать и осмысливать мир и знания о мире, эффективно участвовать в процессе обучения, использовать информацию, а также вносить определённый вклад в учебную деятельность<sup>19</sup>. Большой успех был достигнут в тех случаях, когда обучение информационной грамотности было интегрировано в предметную область и учебный план. Ожидаемые результаты обучения, ориентированного на исследовательскую деятельность – повышение любознательности студентов, критического мышления, понимания собственных слабостей и сильных сторон, пробелов в знаниях, развитие аналитических навыков. Студентам необходимы знания о том, как работать с информацией, коммуникативные навыки, умение планировать своё время. По словам некоторых преподавателей, «Студенты думают, что их лектор – это резервуар знаний, и это главная проблема, так как они не ценят знания и не стремятся добывать их самостоятельно, некоторые студенты просто хотят, чтобы их «накормили»»<sup>20</sup>.

Что касается навыков, необходимым студентам как исследователям, ещё одно из исследований показало, что студентам необходимо развивать критическое мышление, умение организовывать идеи, планировать время, работать с информацией, числами и графиками, развивать грамотность, навыки самопрезентации, публичных выступлений и коммуникации, способность задавать вопросы, знание методологии, видение картины в целом<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Mark Hepworth, Siobhan Duvigneau. Building Research Capacity: Enabling Critical Thinking Through Information Literacy in Higher Education in Africa 2012// URL: <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/2301/BuildingResearchCapacityR1.pdf> (датаобращения 06.04.2017)

<sup>21</sup> Joanna Gilmore, David Feldon. Measuring graduate students' teaching and research skills through self-report: descriptive findings and validity evidence 2010// URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED509407> (датаобращения 11.04.2017)



## **1.2. Формы и методы поддержки студенческих исследований: международный опыт**

Следует отметить, что существуют специальные организации, которые занимаются поддержкой и продвижением студенческих исследований. Одна из таких организаций – Совет по Студенческим исследованиям (Council on Undergraduate Research), члены которого считают, что исследования являются мощной учебной стратегией, обеспечивающей значительный вклад в экономическое развитие страны<sup>22</sup>. Совет предлагает характеристики, присущие высококачественным исследованиям, усиливающие эффективность исследовательской деятельности в университете. Престижность университета не в последнюю очередь связана с тем, какую исследовательскую активность реализуют факультеты и студенты, что необходимо для создания успешной исследовательской среды. Должно быть чётко сформулировано, как студенческие исследования согласуются с миссией и стратегическим планом университета. В целях получения максимальной пользы из исследовательского опыта важно, чтобы преподаватели, имеющие учёную степень, были активными исследователями в области их научных интересов. Необходимо ценить вклад студентов в науку и их участие в исследовательской деятельности как важную часть образования, обеспечивать равные возможности для студентов – вне зависимости от достижений, все студенты должны быть вовлечены в научную деятельность, иметь доступ к программам обмена.

Студенческим исследованиям необходима административная поддержка и в качестве поддержки рассматриваются не только финансирование, ресурсы, оборудование, но и время, персонал, признание, система награждения. Важно обеспечивать внутреннюю бюджетную поддержку – оборудование, кадры, доступ к литературе, стипендиальные

---

<sup>22</sup> Nancy Hensel. Characteristics of Excellence in Undergraduate Research (COEUR). The Council on Undergraduate Research 2012//URL:[http://www.cur.org/assets/1/23/COEUR\\_final.pdf](http://www.cur.org/assets/1/23/COEUR_final.pdf) (дата обращения 09.04.2017)

программы, финансирование поездок на конференции. Рекомендуется создать отдел, отвечающий за исследовательские программы.

Качественное исследование возможно при существовании исследовательской инфраструктуры: выделение пространства, которое может понадобиться для конфиденциальных интервью в рамках проведения исследований, фокус-групп, наблюдения, обеспечение доступа к инструментам, оборудованию, базам данных, компьютерным программам, другим исследовательским ресурсам в случае необходимости обращения к архивам, музейным коллекциям, геологическим экземплярам, историческим артефактам.

Имеет значение развитие профессиональных возможностей кураторов исследований в форме исследовательских командировок, необходимых в рамках ознакомления с новыми педагогическими техниками, эффективными методами, общения с ведущими экспертами, освоения новых компетенций. Рекомендуется организовывать тренинги исследовательских способностей как возможность получать новые навыки, участие в воркшопах, мини-конференциях, курсах.

Важным аспектом поддержки студенческих исследовательских проектов является признание в форме публикации результатов исследования – продвижению на веб-сайте, в социальных медиа, СМИ, повышению заработной платы персонала, обеспечению студентов стипендиями. Распространение информации происходит через публикации, презентации, выставки, выступления, участия в профессиональных мероприятиях, конференциях.

Значимым компонентом успешного продвижения является внешнее финансирование. Не все университеты имеют возможность финансирования всех исследований, поэтому необходимо отслеживать гранты, привлекать спонсоров.

Не следует недооценивать проблемы, связанные со студентами, реализующими исследовательские проекты. Необходимо обращать внимание

на ожидания студентов от занятий исследовательской деятельностью, оценивать динамику развития учащихся, связь исследований с социальными проблемами. Важно обеспечить возможности для раннего и устойчивого вовлечения – студенты чаще добиваются исследовательских успехов, если вовлечь их как можно раньше, при этом они получают опыт, что поможет им определиться с карьерными предпочтениями. Нужно установить ясные и реалистичные ожидания по отношению к студентам: требуемый уровень самостоятельности в работе, минимальное количество часов в неделю, длительность участия в проекте, выступления на конференциях, оценка деятельности, показатели эффективности. Необходимо, чтобы у студента был наставник, предоставляющий ему обратную связь, при необходимости – команда, работающая над исследованием.

Исследовательская деятельность должна быть соотнесена с учебным расписанием студента в плане контента, технологии научно-обоснованного обучения, управления учебной нагрузкой преподавателя, дополнительных тренингов, обеспечивающих понимание исследовательской этики, освоение исследовательских навыков.

Необходимо оценивать обучение студента, отслеживать его прогресс, а также изучать конкурентное поле – исследовательскую деятельность других университетов. Приоритетным является «стратегическое планирование», формулирование целей, критериев эффективности, необходимых ресурсов и программ.

Вышеприведённые характеристики помогают понять, на чём основываются неэффективная исследовательская деятельность, либо её отсутствие. К примеру, исследование, проведённое в Камбодже, выявило несколько основных трудностей в развитии исследовательской деятельности<sup>23</sup>. Выяснилось, что в Камбодже проведение исследований не воспринимается как ключевая миссия университетов. В стране

---

<sup>23</sup>Scoping Study: Research Capacities of Cambodia's Universities. The Development Research Forum in Cambodia. Special Report 2010//URL: <https://www.cdri.org.kh/webdata/download/sr/sr5ae.pdf> (датаобращения 16.04.2017)

прослеживается нехватка хорошо подготовленных исследователей, что видно из небольшого числа преподавателей-докторов наук во всех опрошенных университетах, наблюдается проблема «утечки мозгов». Камбоджийские университеты, особенно государственные университеты, не имеют четкой системы поощрения и повышения заработной платы преподавателей. К тому же, слабо развиты инфраструктура и финансирование.

### **1.3. Мотивы, побуждающие студентов к занятиям исследовательской деятельностью**

Многие исследователи, изучающие научную деятельность студентов, обращали внимание на отношение студентов к исследовательскому процессу. Их наблюдения показали, что для студентов исследовательская деятельность является более вдохновляющей и академически полезной, чем обучение только посредством лекционного курса (Reisberg, 1998; Ward, Bennett and Bauer, 2003)<sup>24</sup>. Студенты получают более глубокое понимание объекта изучения посредством исследования (Dominick, 2000), учатся анализировать и синтезировать идеи, работать независимо (Ishiyama, 2002), показывают более высокую мотивацию к обучению, чем другие (Bauer and Bennett, 2003).

Студенческие исследования дают возможность преподавателям развивать собственные исследования (Jonte-Pace, 2003), способствуют развитию необходимых навыков, профессиональному и личностному росту, улучшению научного мышления, прояснению карьерных планов, подготавливают к научной деятельности и карьере (Seymour, 2004). Студенты лучше понимают, как проводить исследование, а также ту область науки, в которой работают (Lopatto, 2004). Исследования помогают в получении учёной степени (Carter, 2009), работе с информацией (Healy and Jenkins, 2009), осознании ответственности за собственные знания и обучение (Behar-Horenstein and Johnson, 2010). Студенты ощущают развитие

---

<sup>24</sup>Scoping Study: Research Capacities of Cambodia's Universities. The Development Research Forum in Cambodia. Special Report 2010//URL: <https://www.cdri.org.kh/webdata/download/sr/sr5ae.pdf> (дата обращения 16.04.2017)

исследовательских навыков, специфичных для данной сферы, а также осознают себя более конкурентоспособными для будущей работы и последующих исследований (Willison, 2012)<sup>25</sup>.

Наиболее часто приводимые навыки, которые развиваются у студентов в процессе исследовательской деятельности – коммуникативные – устные и письменные, умение работать с информацией, критическое мышление, исследовательские навыки, понимание, как проводятся исследования в данной области знаний, исследовательских процессов и методов, постановка вопросов и исследовательской проблемы, независимость, становление частью научного сообщества, навыки работы в команде, понимание основной литературы по теме исследования, упорство и толерантность к препятствиям<sup>26</sup>

Д. Уиллисон и К. О’Реган предложили модель «Research Skill Development Framework» как инструмент, повышающий информированность лекторов и студентов о процессе развития навыков в научных исследованиях<sup>27</sup>. По мнению авторов, студенты должны:

1. Начать исследование и прояснить, какие знания необходимо получить;
2. Найти и сгенерировать необходимую информацию, используя определённую методологию;
3. Оценить надёжность отобранных источников и подумать, какие исследовательские технологии были использованы в процессе поиска и обработки данных;

---

<sup>25</sup> Greg Anderson. JIBC STUDENT RESEARCH SKILLS DEVELOPMENT FRAMEWORK 2015.//URL: <http://www.jibc.ca/sites/default/files/research/pdf/Student-Research-Skills-Development-Framework.pdf> (датаобращения 17.04.2017)

<sup>26</sup> M.Steward, G.Martin, A.Burns, R. Bush.Using the Madeline Hunter Direct Instruction Model to improve outcomes assessments in marketing programs.// Journal of Marketing Education, 2010. Vol. 32, Iss.2, pp.128-139

<sup>27</sup> John Willison, Kerry O'Regan. The Researcher Skill Development Framework.//URL: <http://www.adelaide.edu.au/rsd2/framework/rsd7/> (датаобращения 18.04.2017)

4. Организовать информацию, обнаружить паттерны и темы, уметь работать в команде и управлять исследовательскими процессами;

5. Критически проанализировать и синтезировать информацию, понять и найти применение новым знаниям;

6. Представить процессы, понимание, область применения исследования, дать ответ на обратную связь, учитывая этические, социальные и культурные закономерности.

Горизонтальная ось модели описывает семь уровней студенческой автономии:

- Исследования, инициированные преподавателем:

1. Предписанное исследование – высокоструктурированные указания, данные студенту преподавателем;

2. Ограниченное исследование – определённые границы установлены преподавателем;

3. Исследование – инициатива и поддержка исходит от преподавателя, но исследование выполняется учащимся самостоятельно, студент выбирает методы, несёт ответственность за результаты.

- Исследования, инициированные студентом-исследователем:

4. Инициированное студентом – студент проявил инициативу, получает обратную связь от преподавателя;

5. Открытое исследование – самостоятельное исследование студента в выбранной области обучения, без поддержки преподавателя.

- Исследования, направленные на развитие области знаний:

6. Заимствованное исследование – сообщает о других исследованиях, тема исследования заранее определена;

7. Расширенное исследование – углубленное изучение области, дополнение других исследований.

Х. Валкингтон инициировал внедрение «образовательного подхода» - «студенты как исследователи»<sup>28</sup>. Ранее студентов описывали в качестве потребителей (Molesworth, 2010), клиентов (Bailey, 2000), производителей (Neary and Winn, 2009), сопроизводителей (McCulloch, 2009), агентов перемен (Kay, Dunne & Hutchinson, 2010; Dunne and Zandstra, 2011), педагогических консультантов (Healey, 2012), партнёров (Healey, Flint and Harrington, 2014)<sup>29</sup>. «Студенты как исследователи» – педагогический подход, основанный на поддержке студентов, их вовлечении в исследовательскую деятельность в контексте расписания или за его пределами. Данный подход включает в себя продвижение обучения, в процессе которого студенты оценивают исследования, касающиеся определённой тематики, использование преподавательских и учебных методик, заданий, стимулирующих исследовательскую деятельность, вовлечение студентов в актуальные на данный момент исследовательские проекты под руководством преподавателя. От учащихся требуется подтверждение идей и убеждений при помощи доказательств, вынесение критических замечаний относительно ценности информации, аргументов или методов, посредством изучения того, как другие собирают и интерпретируют данные, а также как команда оценивает обоснованность и надёжность их выводов, умение синтезировать и организовывать идеи, информацию или опыт, опираться на различные источники. Не все студенты во время получения образования обретают такой навык как самостоятельность, но подход «студенты как исследователи» помогает развивать способности, независимое мышление, обосновывать мнения и доказательства, а также понимать необходимость распространения результатов исследований.

---

<sup>28</sup>Helen Walkington. Students as researchers: supporting undergraduate research in the disciplines in higher education. The Higher Education Academy 2015.//URL:[https://www.heacademy.ac.uk/system/files/resources/Students%20as%20researchers\\_1.pdf](https://www.heacademy.ac.uk/system/files/resources/Students%20as%20researchers_1.pdf) (датаобращения 16.04.2017)

<sup>29</sup>Там же.

Выделяются барьеры для участия в исследовательской деятельности. Один из таких барьеров – недостаток уверенности в том, что работа заслуживает широкого распространения. Студенты более мотивированы, когда знают, что их работа будет оцениваться не преподавателем, а широким кругом людей<sup>30</sup>. Преподаватели достигают наивысшего уровня понимания, когда проводят исследования, результаты которых потом передаются другим посредством обучения, распространения на конференциях и в публикациях. Задача подхода «студенты как исследователи» – предоставить такую же свободу студентам.

Исследование может фокусироваться на интересах студента и процессе, либо на результате исследования, быть инициировано студентом или факультетом, включать всех студентов или некую группу, быть включённым в расписание или дополнительным, групповым или индивидуальным, оригинальным для студента или для всех, мультидисциплинарным или ориентирующимся на одну область деятельности.

В итоге, можно сказать, что исследовательская деятельность студентов должна занимать центральное место в системе высшего образования. Активная исследовательская деятельность свидетельствует о научном потенциале вуза и положительно влияет на его репутацию. Университеты ищут оптимальные формы организации исследовательского процесса, активно вовлекают студентов и преподавателей в проведение исследований. Студенты, занимающиеся исследовательской деятельностью, приобретают ценный опыт, вырабатывают необходимые навыки, которые впоследствии пригождаются не только в занятиях наукой, но и в реализации студента как личности и профессионала.

---

<sup>30</sup>Rachel Spronken-Smith. Completing the research cycle: A framework for promoting dissemination of undergraduate research and inquiry.//The ISSOTL Journal, 2013. Vol.1, pp. 105-118



#### **1.4. Сущность и структура исследовательского потенциала студентов**

Исследовательская деятельность в университете осуществляется посредством реализации студентом собственного исследовательского потенциала, обуславливающего эффективность научной работы в процессе обучения. Необходимость раскрытия сущности понятия «исследовательский потенциал» связана с тем, что в научной литературе мы можем встретить такие дефиниции, как «исследовательские способности», «исследовательские навыки», «исследовательское поведение», «исследовательская компетентность», которые зачастую употребляются в качестве синонимов по отношению к понятию «исследовательский потенциал». К тому же, важно выделить «исследовательский потенциал» как отдельное явление среди таких видов потенциала, как творческий, инновационный, личностный, интеллектуальный и т.п.

Понятие «потенции» применительно к психике использовалось Б.Г. Ананьевым<sup>31</sup> и Б.Ф. Ломовым<sup>32</sup>, которые интересовались вопросами исследования возможностей, неиспользованных психических резервов, способных актуализироваться под влиянием определенных условий. Так, по мнению этих выдающихся ученых внешними факторами развития личности как исследователя и исследовательских способностей выступают условия социализации, обучение, воспитание и окружающая среда. Б. Г. Ананьев потенциалом называл свойства индивида и личности, определяющие готовность и способность к выполнению деятельности и достижению в ней определенного уровня продуктивности, интегрируемые в человеке как в субъекте деятельности<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. - СПб.: Питер. 2001. — 288 с.

<sup>32</sup> Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. - М.: Наука, 1984 г. - 444 с.

<sup>33</sup> Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб. Питер. 2001. - 288 с.

Следует отметить, что в научной литературе нет однозначного определения понятия «потенциал», поэтому, это понятие приобретает и меняет свое значение в зависимости от контекста его употребления»<sup>34</sup>.

Одна из важнейших функций исследовательского потенциала заключается в том, что он является психологической основой эффективной организации исследовательской деятельности и стимулирования к такому виду деятельности<sup>35</sup>. Методологическим основанием для изучения исследовательского потенциала является разработанный С.Л. Рубинштейном субъектно-деятельностный подход, согласно которому субъект и деятельность находятся в неразрывной связи и обуславливают друг друга<sup>36</sup>. Применительно к изучению исследовательского потенциала это означает, что исследовательская деятельность организуется и направляется включённым в неё субъектом, который при этом изменяется в соответствии с получаемым им в процессе исследовательской деятельности опытом, образующим исследовательский потенциал субъекта. Деятельность, в свою очередь, определяется как активность со своим особым содержанием и направленностью на конечные результаты, удовлетворяющие потребности человека<sup>37</sup>. В основе любой целенаправленной деятельности человека лежит мотив. Специфической для исследовательской деятельности является потребность познания<sup>38</sup>. Мотивом по отношению к исследовательской деятельности может выступать интерес к предмету исследовательской задачи или результату исследовательской работы.

Исследовательская деятельность студента определяется как вид активной познавательной интеллектуально-творческой деятельности студента, заключающийся в поиске и получении субъективно или

---

<sup>34</sup>Бордовская Н.В. Методологический статус понятия «исследовательский потенциал студента»// Новое в психолого-педагогических исследованиях. — 2012. — №2.— С. 99-120.

<sup>35</sup>Бордовская Н.В. Исследовательский потенциал студента: монография./под ред. Н.В. Бордовской ; Н.В. Бордовская и др. — М. : Издательство «Русайнс», 2015. — 264 с.

<sup>36</sup>Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии - СПб: Издательство «Питер». 2000. 712 с.

<sup>37</sup>Там же.

<sup>38</sup>Розум С. И. Структурно-функциональная модель исследовательского потенциала студента// Профессионально-личностное развитие будущего специалиста: сборник статей/под ред. Н.В. Бордовской. — СПб.: Изд.-во С.- Петерб. ун.-та, 2012. —С. 92-109.

объективно нового знания, воспроизводящий логику и основные этапы научного исследования, с применением характерных и продуктивных для предметной области научно-познавательных методов, реализующийся в ходе учебного процесса в определенных организационных формах учебной и внеучебной работы вуза<sup>39</sup>. Готовность студента к исследовательской деятельности оценивается посредством измерения исследовательского потенциала. Базовой характеристикой исследовательского потенциала является исследовательская потребность студента, которая выражается в необходимости получения новых знаний, достижения определённых результатов деятельности. В качестве источников эффективной научной деятельности выделяются внутренние ресурсы и качества студента. При выявлении и изучении исследовательского потенциала большое значение придаётся интеллектуальным и творческим способностям студента, проявляемым в процессе научной деятельности. Установлено, что несамостоятельность и стереотипность мышления, отсутствие научного опыта, а также низкий уровень рефлексивности собственной исследовательской деятельности являются значимыми препятствиями на пути к развитию необходимых исследовательских компетенций<sup>40</sup>.

Таким образом, исследовательский потенциал реализуется в процессе исследовательской деятельности и опирается на её содержание<sup>41</sup>.

Следует отметить, что концепт «Исследовательский потенциал» является сравнительно новым, но активно изучаемым, в отечественной науке. Так, И. В. Клещёва определяет исследовательский потенциал как «комплекс личностных качеств учащегося, обеспечивающих его интеллектуальную и психологическую готовность, предрасположенность к учебно-

---

<sup>39</sup>Бордовская Н.В. Исследовательский потенциал студента: монография./под ред. Н.В. Бордовской ; Н.В. Бордовская и др. — М. : Издательство «Русайнс», 2015. — 264 с.

<sup>40</sup>Чувгунова О. А. Реализация исследовательского потенциала студентов в условиях образовательного процесса вуза// Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2015. — №1.— С. 78-86.

<sup>41</sup>Розум С. И. Структурно-функциональная модель исследовательского потенциала студента// Профессионально-личностное развитие будущего специалиста: сборник статей/под ред. Н.В. Бордовской. — СПб.: Изд.-во С.- Петерб. ун.-та, 2012. —С. 92-109.

исследовательской деятельности в целом или ее отдельным этапам»<sup>42</sup>. Автор выделяет следующие компоненты, составляющие структуру исследовательского потенциала учащихся: мотивационный, когнитивный, операционный и рефлексивный. Мотивационный фактор – важнейший компонент, определяющий интерес к исследовательской деятельности в целом. Операционная составляющая может быть отражена в выполнении конкретных этапов: поиске проблемы, анализе данных, выдвижении и проверке гипотез. Когнитивный компонент представляет собой владение учащимся методами учебно-исследовательской деятельности. Рефлексивный фактор предполагает осознание действий, выполняемых учащимся, а также способность к организации исследовательской деятельности и представлению результатов исследования. В дополнение к вышеперечисленным, И.В. Клещёва также выделяет факторы, способствующие развитию исследовательского потенциала учащихся, а именно: образовательная среда, содержание обучения, учебно-познавательная деятельность обучающихся.

В. В. Гуньков определяет научно-исследовательский потенциал как совокупность возможностей студента для проведения самостоятельных исследований, предметного и объектного исследования действительности, производства нового знания, поиска новых парадигм и их применения<sup>43</sup>. Автор считает, что именно творческий потенциал личности определяет успех исследовательской деятельности. Большая роль в развитии научно-исследовательского потенциала отводится внешним факторам: инновационности среды, прогрессивной политике университета, взаимодействию студента с научным руководителем.

---

<sup>42</sup>Клещёва И. В. Методическая система развития исследовательского потенциала учащихся при изучении математики// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2015. —С. 131-140.

<sup>43</sup> Гуньков В.В. Об оценке эффективности развития научно-исследовательского потенциала студентов при изучении физики (на примере Оренбургского государственного университета)// Вестник Оренбургского государственного университета. — 2014. — №2(63). — С. 79-85.

Н. А. Просолупова важное внимание уделяет целенаправленной работе по формированию готовности студентов к исследовательской деятельности с самого начала поступления в университет. Исследовательский потенциал определяется ею как интегральное свойство личности, отражающее совокупность важных для субъекта исследовательской деятельности ресурсов (исследовательских, методологических, рефлексивных, творческих умений, а также необходимых личностных качеств), которые выступают в качестве основания для формирования исследовательских компетенций в вузе<sup>44</sup>. Этот автор считает, что самыми базовыми навыками, выступающими гарантом развития исследовательского потенциала студента, являются аналитическое мышление, рефлексивные умения и креативность. Поскольку учащиеся имеют разный уровень развития исследовательских навыков, образование должно быть персонифицированным – учитывающим индивидуально-личностные особенности каждого студента.

Е. В. Шитикова рассматривает близкое по значению понятие - научный потенциал - с точки зрения культурологического подхода, *учитывая культурогенез личности*<sup>45</sup>. Ею под научным потенциалом личности понимается интегративное личностное образование, совокупность возможностей и средств достижения успеха в научно-исследовательской деятельности, ресурс, используемый человеком для решения научно-исследовательских задач. Научный потенциал составляют познавательные потребности и мотивы, интеллектуальные способности, эмоционально-волевая сфера, исследовательская позиция и необходимые для научной деятельности ресурсы личности. Автор указывает на проблему реализации потенциала, являющегося динамическим образованием. Примечательно, что в рамках исследования, проведённого этим автором, развитие научного потенциала студентов изучалось с точки зрения особенностей их

---

<sup>44</sup> Просолупова Н. А. Исследовательский потенциал студентов: возможности развития в современном вузе// Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. — 2017. — №4.Т.16. — С. 102-105.

<sup>45</sup> Шитикова Е.В. Типы мышления студентов вуза с разным научным потенциалом// Научные ведомости Белгородского государственного университета. — 2014. — №12.Т.22. — С. 321-326.

мыслительной деятельности. В результате, у студентов, имеющих высокий уровень развития научного потенциала, превалируют такие типы мышления, как словесно-логическое и креативное. Студенты с креативным и эвристическим уровнями научного потенциала отличаются оригинальностью, гибкостью, стремлением к интеллектуальной новизне, обладают высокоразвитым понятийным аппаратом. Тем самым, как утверждает автор, мыслительная деятельность студентов выступает психологическим условием развития их научного потенциала.

Некоторые исследователи обращают внимание на актуализацию как процесс перехода потенциальных исследовательских возможностей студента в актуальные исследовательские способности<sup>46</sup>. Так Л. В. Ведерникова, Е. В. Кузеванова определяют исследовательский потенциал как исследовательские возможности студента, которые под влиянием педагогических условий и механизмов актуализации исследовательского потенциала переходят в исследовательские способности (умения, качества и отношения, имеющиеся у студента и необходимые для осуществления эффективной научной деятельности). Актуализация исследовательского потенциала является основанием для его реализации через проявление исследовательских способностей, навыков и умений. Исходя из этого, можно сказать, что исследовательский потенциал студента имеет две формы: потенциальную (потенциальные исследовательские возможности студента) и актуальную (исследовательские способности студента, проявившиеся под влиянием механизмов и педагогических условий актуализации исследовательского потенциала). На примере изучения ИП студентов педагогического вуза исследователи выделяют четыре его компонента: мотивационный, когнитивно-операциональный, интерактивный и смысловой. Мотивационный компонент предполагает интерес к научной деятельности, осознание её

---

<sup>46</sup> Ведерникова Л. В., Кузеванова Е. В. Сущность и структура исследовательского потенциала студентов педагогического вуза// Вестник Башкирского университета. — 2015. — №1.Т.20. — С. 285-292.

ценностей, предвосхищение результатов. Когнитивно-операциональный компонент представляет собой совокупность необходимых для исследовательской деятельности знаний и умений студента. Интерактивный компонент заключается во взаимодействии с другими участниками исследовательской деятельности, а личностный – в наличии личностных смыслов и осознании ценности.

Концепт «исследовательский потенциал» около десяти лет разрабатывается специалистами кафедры «психологии и педагогики личностного и профессионального развития» факультета психологии СПбГУ (Н.В. Бордовская, С.Н. Костромина, С.И. Розум, Н.Л. Москвичева, Л.А.Даринская) и определяется как; *«разноуровневая система индивидуально-психологических качеств личности, которые в совокупности обеспечивают способность эффективно и результативно выполнять исследовательскую деятельность и решать исследовательские задачи»*<sup>47</sup>. В качестве основания для выделения компонентов, составляющих структуру исследовательского потенциала этим коллективом исследователей была выбрана концепция В.Н. Мясищева, согласно которой для обеспечения эффективности исследовательской деятельности необходима система мотивации, когнитивно-исполнительская компетенция, а также самоконтроль, самооценка и саморегуляция. Опираясь на данную концепцию, исследователи выделяют мотивационный, когнитивный и поведенческий компоненты исследовательского потенциала. Так, мотивационный компонент включает в себя характеристики, побуждающие к реализации исследовательской деятельности, такие, как любознательность, познавательная и исследовательская потребности, вовлечённость, чувство дефицита знания, отношение к познанию как ценности. Содержание

---

<sup>47</sup>Бордовская Н.В., Костромина С.Н., Розум С.И., Москвичева Н.Л. Исследовательский потенциал студента: содержание конструкта и методика его оценки// Психологический журнал. — 2017. — №2.Т.38. — С. 89-103.

когнитивного компонента направлено на решение исследовательских проблем и задач и может быть описано через такие элементы, как понятийное мышление, способы кодирования информации и когнитивные схемы. Среди характеристик, которые относят к когнитивному компоненту, выделяются такие, как наблюдательность, ощущение недостаточности знаний, оригинальность мышления, чувствительность к противоречиям, симультанность, видение задачи и понимание её решения, умение задавать вопросы, способность генерировать идеи и т.п. Поведенческий компонент исследовательского потенциала представляет собой качества личности, обеспечивающие самостоятельность, самоорганизацию и саморегуляцию поведения, а именно исследовательские умения и навыки, алгоритмы исследовательского поведения и такие личностные особенности, как инициативность и толерантность к новому. Н.Л. Москвичёва полагает, что когнитивные возможности и самоорганизация обеспечивают необходимое качество исследовательской деятельности только в том случае, если студент имеет достаточный уровень мотивации к ее выполнению, тем самым придавая значительный вес в исследовательском процессе именно мотивационному компоненту исследовательского потенциала<sup>48</sup>.

Таким образом, исследовательский потенциал (ИП) студента рассматривается нами как:

- системная и интегральная характеристика внутренних и приобретённых в процессе развития интеллектуальных и личностных качеств, воспитания и обучения в университетской среде, необходимых для профессионально-личностного роста качеств;
- личностный ресурс исследовательской деятельности в вузовском образовательном процессе.

---

<sup>48</sup> Москвичёва Н.Л. Роль мотивации научно-исследовательской деятельности в реализации исследовательского потенциала студента// Здоровье — основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. — 2012. — №1.Т.7. — С. 137-139.



- показатель готовности и способности к научной деятельности и умения организовывать процесс обучения в соответствии с профессиональными задачами.

На этапе вузовского обучения важно создать условия для развития ИП студента, активируя его стремление к познанию, укрепляя интерес к новому, развивая способности учащихся.

С другой стороны, ИП можно рассматривать как критерий для оценки возможностей студента к исследовательской деятельности, способности проявить себя как успешного, эффективного, подготовленного, самостоятельного и творческого субъекта. А также может служить характеристикой исследовательских возможностей будущих специалистов, так как исследовательская позиция характерна для любого профессионала, а исследовательская компетентность входит в состав профессиональной компетентности.

### **1.5. Исследовательский потенциал и личностные особенности студентов разных профилей обучения: обзор работ отечественных и иностранных учёных**

Исследовательский потенциал студента актуализируется в учебной деятельности и в процессе профессионально-личностного развития будущего специалиста. Однако, с одной стороны, разные студенты, находясь в одной и той же образовательной среде, проявляют различный интерес к научной деятельности и по-разному справляются с исследовательской работой. Можно предположить, что эти различия связаны с уровнем сформированности их ИП, а также их личностными качествами, детерминирующими исследовательскую активность. С другой стороны, студенты, осваивающие разные профессии, обучаются в специфических образовательных условиях с разным уровнем требований к освоению исследовательской деятельности. Поэтому, есть основание ожидать, что выбранная студентами профессиональная направленность

оказывает влияние на актуализацию их исследовательского потенциала. Поэтому изучение исследовательского потенциала студента целесообразно выполнять с учётом их профиля профессиональной подготовки.

Актуализация исследовательского потенциала на разных этапах вузовского обучения различается в связи с разной степенью сложности исследовательских задач, решаемых студентами – первокурсниками и выпускниками бакалавриата (Фань Цин, Бордовская Н.В., 2017). Однако, при окончании бакалавриата студенты университета обязаны защитить «Выпускную квалификационную работу», представляющую собой самостоятельно выполненное исследование, в связи с чем есть основание надеяться, что у магистрантов уже успели сформироваться определённые исследовательские навыки. Более того, поступающие в магистратуру студенты априори рассматриваются в качестве субъектов, ориентированных на исследовательский процесс, так как подготовка к научно-исследовательской деятельности является одной из важнейших задач обучения в магистратуре. Магистрант осваивает теоретико-методологические основы научно-исследовательской деятельности, новые методы и способы исследования. В отличие от бакалавра, магистрант должен обладать большей ответственностью, самостоятельностью, инициативностью<sup>49</sup>. В целом, к магистрантам предъявляются более высокие требования к выполненным ими исследовательским работам, что предполагает большую исследовательскую зрелость исполнителей.

Профессионально-образовательная среда имеет многочисленные различия в том, какими по содержанию и по форме могут быть исследовательские задачи, решаемые магистрантами. Это связано как с предметом специальности, так и с объемом теоретического и прикладного содержания при профессиональном обучении.

---

<sup>49</sup> Зимняя И. А. Исследовательская деятельность студентов в вузе как объект проектирования в компетентностно-ориентированной ООП ВПО. Для программы повышения квалификации преподавателей вузов в области проектирования ООП, реализующих ФГОС ВПО. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 40 с.

Также содержание исследовательской деятельности различается в связи с гуманитарным и естественнонаучным профилями специальностей. Но и в гуманитарных специальностях имеются существенные различия по субъект-субъектным и субъект-объектным аспектам деятельности (как, например, специальности «человек-человек» или «человек-знаковая система») (Климов Е.А., 1995, с 78).

Представляется весьма целесообразным и имеющим научную новизну изучение и сравнение сформированности ИП у магистрантов экономического и психологического факультетов в связи с тем, что в этих науках и профессиях имеются взаимосвязи, все еще мало рассматриваемые в научных исследованиях. В нашем понимании, психология объясняет поведение людей и тем самым помогает выявлять значимые для экономики эффекты и стереотипы, объясняет внутренние механизмы, в связи с которыми люди принимают экономические решения. Так, Ричард Талер получил Нобелевскую премию за вклад в изучение поведенческой экономики<sup>50</sup>. Он изучал, как особенности поведения влияют на финансовые рынки, и пришёл к заключению, что решения, принимаемые людьми, не являются рациональными.

Личностные особенности специалиста продолжают формироваться на этапе его вузовского обучения в связи с содержанием его учебной деятельности и смыслом профессии.

По предмету труда профессии экономического профиля относятся к профессиям типа «Человек - знаковая система». Специфика обучения экономическим специальностям состоит в том, что студенты, помимо общетеоретических дисциплин, занимаются такими видами деятельности, как расчётно-экономическая и проектно-экономическая деятельность<sup>51</sup>.

---

<sup>50</sup> Richard H. Thaler: integrating economics with psychology, 2017// URL: [https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2017/advanced-economicsciences2017.pdf](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2017/advanced-economicsciences2017.pdf) (дата обращения 07.03.2018)

<sup>51</sup> Лукашенко С.Н. Развитие исследовательской компетентности студентов вуза в условиях многоуровневой подготовки специалистов// Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2011. — №2(104). — С. 100-104.

Магистр экономического направления должен быть квалифицированным аналитиком, владеющим арсеналом методов анализа, знающим методологию научного исследования. Однако, исследовательская компетентность магистранта-экономиста определяется его аналитическими и научно-исследовательскими компетенциями. С. Н. Лукашенко (2011) обращает внимание на то, что именно наличие такого предмета в программе обучения, как математика, является одной из составляющих фундаментальной подготовки специалиста экономического профиля.

Психология относится к профессии, где предметом деятельности является другой человек, а специфика профессиональной деятельности заключается в построении субъект-субъектных взаимодействий, основным средством которых выступает личность самого специалиста<sup>52</sup>. К ценностям, присущим психологам, относятся, в первую очередь, ценности саморазвития, самосовершенствования и духовного удовлетворения. Ведущим мотивом профессиональной деятельности у студентов психологического факультета является мотив социальной полезности труда<sup>53</sup>. Среди личностно-профессиональных качеств, необходимых психологам, прежде всего, выделяют эмпатию, рефлексивность, коммуникабельность, толерантность, эмоциональную устойчивость<sup>54</sup>. Личностное развитие является определяющим в профессии психолога, фундаментом его профессиональной успешности.

К профессионально-важным качествам, присущим психологам, относят следующие: коммуникативные способности, открытость, эмоциональная

---

<sup>52</sup>Реан А. А. Психология и психодиагностика личности. Теории, методы исследования, практикум. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. -255 с.

<sup>53</sup>Лавринович Т. М. Особенности ценностно-мотивационной сферы личности будущих психологов на разных этапах процесса их профессионализации// Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2014. — №4.Т.7.— С. 27-36.

<sup>54</sup> Измайлова Г. Х. Личностное развитие студентов-психологов – залог успешной профессиональной деятельности// Армия и общество. — 2012. — №2.

уравновешенность, развитый эмоциональный интеллект, эмпатичность, вербальные способности, терпимость и безоценочное отношение к людям<sup>55</sup>.

Сравнение личностных особенностей психологов и экономистов было выполнено Е.С.Ермаковой, по результатам ее исследования выяснилось, что студенты-психологи более эмоционально лабильны и менее тревожны, чем студенты-экономисты<sup>56</sup>. Обучающиеся психологии студенты более экстравертированы, в то время как практикующие специалисты склонны к интровертности. Умеренная выраженность такого фактора как «Эмоциональная устойчивость» свидетельствует о способности сохранять самообладание в стрессовых ситуациях.

Чувгуновой О.В. было проведено исследование с целью анализа взаимосвязей уровня реализации исследовательского потенциала студентов с характеристиками их когнитивной сферы<sup>57</sup>. Выборку составили магистранты психологического и исторического факультетов СПбГУ. В результате исследования выяснилось, что магистранты на высоком уровне выполняют обязательные исследовательские работы (курсовые, диссертация), но при этом практически не проявляют публикационной активности, не выступают на конференциях. К тому же, представители выборки характеризуются высоким уровнем вербального интеллекта, индуктивного мышления и средним уровнем рефлексивности.

Следующее исследование, рассмотренное нами, было направлено на изучение взаимосвязей между степенью использования магистрами психологического и исторического факультетов различных вариантов учебных стратегий и реализацией их исследовательского потенциала<sup>58</sup>. По

---

<sup>55</sup> Ермакова Е. С. Личностные особенности студентов вуза как основа формирования профессионально важных качеств специалистов// Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина.— 2016.— С. 131-141.

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Чувгунова О. А. Реализация исследовательского потенциала студентов в условиях образовательного процесса вуза// Вестник Южно-Уральского государственного университета. Психология. — 2015. — №1.— С. 78-86.

<sup>58</sup> Костромина С. Н. Чувгунова О. А. Учебные стратегии как фактор реализации исследовательского потенциала студентов// Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. — 2014. — Т.2.— С. 312-319.

итогах исследования было выяснено, что магистры используют малоэффективные стратегии повторения и регулирования, что говорит о том, что студенты предпочитают запоминать информацию на короткий промежуток времени, а также подходят к исследовательской деятельности ситуативно, недостаточно её планируя, что сказывается на незавершённости исследований и их недостаточной проработанности. Наиболее выраженными оказались мотивационный и поведенческий компоненты потенциала. Исследование показало, что учебные стратегии являются важной составляющей исследовательского потенциала студентов.

Специалисты кафедры «психологии и педагогики личностного и профессионального развития» факультета психологии СПбГУ проводили собственное исследование, направленное на выявление различий в уровне исследовательского потенциала у студентов разных профилей обучения<sup>59</sup>. Так, в сравнении с бакалаврами педагогического факультета было выявлено, что мотивационный и когнитивный компоненты исследовательского потенциала значительно ниже у студентов-экономистов. Исследователи предположили, что на экономическом факультете СПбГУ меньше внимания уделяют развитию когнитивной сферы личности в ходе подготовки будущих студентов. При этом студенты экономического факультета в общем имеют средний уровень исследовательского потенциала. В целом, когнитивный компонент исследовательского потенциала магистрантов оказался значимо выше, чем у бакалавров. Что касается мотивации магистрантов к участию в исследовательской деятельности, первостепенными оказались внешние мотивы достижения успеха, после – познавательные мотивы, менее выраженными – внешние позитивные мотивы достижения, самореализации. В качестве внутренних мотивов выступили интерес и желание углубленного изучения выбранной темы исследования, среди внешних мотивов наиболее часто упоминались материальное вознаграждение и признание. Выяснилось,

---

<sup>59</sup>Бордовская Н.В. Исследовательский потенциал студента: монография./под ред. Н.В. Бордовской ; Н.В. Бордовская и др. — М. : Издательство «Русайнс», 2015. — 264 с.

что мотивация исследовательской деятельности магистрантов тесно связана с их личностными особенностями. Исследование личностных особенностей показало, что студентам с более высоким уровнем исследовательского потенциала присущи более высокие показатели по факторам: Экстраверсия, Самоконтроль, Эмоциональная устойчивость и Экспрессивность, а также большая склонность к соперничеству и меньшая доверчивость. Студенты с низким уровнем исследовательского потенциала оказались более интровертны, импульсивны, эмоционально неустойчивы и практичны.

Данными исследователями была составлена характеристика группы студентов с высоким уровнем исследовательского потенциала. Такие студенты экстравертны, что указывает на внешнюю оценку ими своих действий и на зависимость от мнения окружающих, активны, любят привлекать внимание. К тому же, студенты с высоким уровнем исследовательского потенциала склонны к соперничеству, подозрительности и настойчивости, отличаются эмоциональной устойчивостью при столкновении с трудностями, экспрессивностью, ориентированы на будущее, уверены в себе и высоко оценивают свои возможности.

Изучение личностных особенностей субъектов научной деятельности выполняется и зарубежными учеными. Так, например, при изучении клинических психологов Ирландии <sup>60</sup> выяснилось, что работающие клинические психологи, занимающиеся исследовательской деятельностью, имеют магистерскую или докторскую степень. При этом в качестве слабых исследовательских навыков выступают публикационная активность, поиск финансирования и количественный анализ данных. Основными барьерами на пути к занятиям исследовательской деятельностью были названы недостаток времени, финансирования, ресурсов поддержки/одобрения. К проведению исследований клинических психологов

---

<sup>60</sup> McHugh P., Corcoran M., Byrne M., Survey of the research capacity of clinical psychologists in Ireland// The Journal of Mental Health Training, Education and Practice, 2016. Vol. 11 Issue: 3, pp.182-192.

подталкивала собственная мотивация и интерес к теме исследования, как возможность внести вклад в исследуемую область.

Бохан Т. Г., Малкова И. Ю. и другие исследователи отдельно выделяют такую значимую для занятий исследовательской деятельностью особенность личности как способность к саморегуляции, которая обеспечивает осознанный характер активности субъекта и его автономность<sup>61</sup>. Саморегуляция выступает в качестве фундамента формирования индивидуальных стилей деятельности, позволяет преодолевать возникающие барьеры, является критерием психологической готовности к исследовательской деятельности. При выраженной саморегуляции исследователи успешно планируют и оценивают результаты деятельности, достигают целей, обладают гибкостью в плане преодоления возникающих проблем.

Рефлексия считается высшим уровнем саморегуляции деятельности<sup>62</sup>. Так, поверхностный слой рефлексии у психологов составляют такие позитивно эмоциональные высказывания, как комплименты себе, самоописания, у экономистов – высказывания гедонистической направленности. Были выделены особенности рефлексии обучающихся психологических профилей. Так, студенты-психологи более склонны к интрапсихической рефлексии, направленной на внутренний мир, с использованием описательных категорий («я – экстраверт»), к идеалистическому самолюбованию. Студенты-экономисты применяют интерпсихическую рефлексия, направленную на осознание внешнего мира, которая выражается в виде конкретных притязаний («мне нужна машина»). К тому же, студенты экономического факультета настроены на высокий карьерный рост, склонны разочаровываться в людях, самокритичны.

---

<sup>61</sup> Бохан Т. Г., Малкова И. Ю., Радишевская Л. В., Шабаловская М. В. Саморегуляция как критерий психологической готовности к успешному освоению фаз научно-исследовательской деятельности молодых учёных // Научно-педагогическое обозрение. — 2016. — №2(12). — С. 9-14.

<sup>62</sup> Троянская А. И. Особенности рефлексии молодых людей, обучающихся по разным профилям профессиональной подготовки // Вестник ИЖГТУ им. М.Т. Калашникова. — 2015. — №3(67). — С. 140-143.



Нам представляется важным также обратить внимание на такой механизм профессионально-личностного роста личности, как самоактуализация. В работе Л.О. Лобановой, Е.И. Петановой было выявлено, что выпускники экономического факультета склонны жить настоящим, не уверены в своих силах, в то время как выпускники психологического факультета более ориентированы на творческое начало, разделяют ценности самоактуализирующейся личности, но при этом также проявляют неуверенность в себе и склонны полагаться на мнение окружающих<sup>63</sup>. Самоактуализация студентов-психологов происходит через гармонизацию отношений с собой и другими людьми, а также удовлетворение потребности в познании.

Интересно исследование (выполненное Носовой Н. В., Соколовской О.К., Фокиной И. В), взаимосвязи активности в исследовательской деятельности с профессионально-личностными особенностями студентов-психологов<sup>64</sup>. Полученные результаты указывают на то, что студентам, активно занимающимся исследовательской деятельностью, присущи высокий уровень экстравертированности и артистичности, а также склонность к поиску новых впечатлений. На исследовательскую активность студентов-психологов также влияют общительность, уровень понимания и сенситивности. Студенты с такими личностными особенностями, как эмоциональная устойчивость, самоконтроль, сдержанность, любознательность и креативность активно участвуют в исследовательском процессе. Экспрессивность и любопытство, в свою очередь, отрицательно сказываются на научно-исследовательской деятельности. Данное исследование показательно для нас, так как вне доказано, что активность в

---

<sup>63</sup> Лобанова Л. О., Петанова Е. И. Самоактуализация личности на начальном и завершающем этапе обучения в вузе (на примере студентов экономического и психологического факультетов)// Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. — 2015. — Т.3.— С. 97-103.

<sup>64</sup> Носова Н. В., Соколовская О.К., Фокина И. В. Связь активности в научно-исследовательской деятельности с личностными особенностями студентов-психологов )// Проблемы современного педагогического образования. — 2016. — №51.— С. 420-428.

научно-исследовательской деятельности студентов-психологов определяется их личностными особенностями.

Анна Ведел провела исследование на тему того, как личностные особенности студентов связаны с выбором их профессионального развития (выборка составила более 13000 человек)<sup>65</sup>. Выяснилось, что студенты-психологи набрали больше баллов по шкалам «открытость опыту» и «нейротизм», что указывает на их эмоциональную нестабильность. Студенты, изучающие экономику, более склонны к экстраверсии, чем психологи, но менее доброжелательны. Данное исследование получило широкую огласку за рубежом, но нужно принять во внимание, что некоторые из полученных данных противоречат результатам, приводимым в проанализированных нами выше исследованиях.

В итоге, можно сказать, что личностные особенности студентов, обучающихся на различных профилях профессионального обучения (например, магистров экономического и психологического факультетов), значительно различаются по личностным качествам, что оказывает влияние на исследовательскую деятельность, в частности, исследовательский потенциал. Вероятно, личностные особенности студентов могут выполнять предикторную функцию в отношении их исследовательского потенциала. Различные стратегии обучения, виды выполняемых научных работ, методология научной подготовки, организация исследовательской деятельности, требования к специалистам разной профессиональной направленности могут отражаться на уровне исследовательского потенциала студента.

---

<sup>65</sup> Vedel, A. Big Five personality group differences across academic majors: A systematic review// Personality and Individual Differences, 2016. pp. 1-10.

## **Теоретические выводы**

1. Ключевыми понятиями диссертационного исследования являются: «исследовательская деятельность студентов», «исследовательский потенциал студентов», «личностные качества студентов как исследовательские ресурсы». Исследовательский потенциал студента реализуется в исследовательской деятельности в процессе вузовского обучения, а качества личности опосредуют эффективность данной деятельности.
2. Проанализированы образовательные модели, отражающие преимущества в развитии навыков исследовательской деятельности у студентов и в эмпирической апробации подтвердившие то, что исследовательская деятельность студентов может оптимизировать вузовский образовательный процесс.
3. Выяснилось, что продвижение исследовательской деятельности является одной из тенденций развития сферы образования, ведущую роль в которой играют исследовательские университеты, а содержание образовательного процесса строится на технологии обучения в процессе исследовательской деятельности (Одним из ведущих образовательных нововведений является методологический подход «студенты как исследователи»).
4. Уточнены вузовские условия, в которых исследовательская деятельность студентов приобретает реальную продуктивность и научную значимость: наиболее важным условием является совместная с преподавателем исследовательская деятельность и развитие коллективных исследовательских проектов.
5. Выделены мотивы, которые побуждают студентов к занятиям исследовательской деятельностью: наиболее значимым мотивом следует считать то, что в процессе исследовательской деятельности более продуктивно проходит процесс профессионального становления.

6. Проанализированы подходы отечественных и зарубежных ученых к определению понятия «исследовательский потенциал» (ИП) и их представления по структуре ИП. Выделена модель структуры ИП, оптимально соответствующая цели нашего исследования, включающая в себя компоненты: поведенческий, когнитивный, мотивационный. Выделено рабочее определение ИП: «Исследовательский потенциал определяет готовность к научной работе, позволяет оценить свои способности, проявить себя в качестве полноценного субъекта исследовательской деятельности, способствует будущей профессиональной самореализации».
7. Анализ научных работ, в которых изучались личностные качества, детерминирующие эффективность исследовательской деятельности, позволил обосновать дизайн эмпирического исследования: были выделены качества личности, которые (по результатам ранее выполненных исследований), могут оказать влияние на развитие и актуализацию исследовательского потенциала. Этими качествами являются факторы, включенные в конструкт Big five, операции самоуправления и самооценка студента.
8. Установлено, что различия в уровне выраженности исследовательского потенциала у студентов на разных факультетах могут быть обусловлены как разными методологиями развития у студентов качеств, необходимых для исследовательской деятельности, так и профессионально-личностными особенностями студентов разных образовательных профилей. Анализ результатов исследований позволяет предположить, что личностные особенности студентов, обучающихся, например, на экономическом и психологическом факультетах, значительно различаются. Поэтому сопоставление изучаемых показателей респондентов, обучающихся экономике и психологии, мы можем рассматривать как соответствующие цели и смыслу нашего исследования.

Таким образом, теоретический анализ является основанием для разработки дизайна и выполнения эмпирического исследования

## **ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **2.1. Общая характеристика эмпирического исследования**

**Цель** исследования: выявление особенностей исследовательского потенциала и его личностных предикторов у магистрантов, обучающихся на экономическом и психологическом факультетах университета.

**Задачи** эмпирической части исследования:

1. Определить уровень исследовательского потенциала у магистрантов экономического и психологического профилей обучения.
2. Провести сравнительный анализ показателей выраженности исследовательского потенциала и его компонентов, способности к самоуправлению, коэффициентов самооценки у магистрантов экономического и психологического факультетов.
3. Описать различия личностных особенностей студентов, обучающихся на разных профилях подготовки.
4. Выявить особенности исследовательского потенциала и его личностных предикторов у магистрантов, обучающихся на экономическом и психологическом факультетах университета.
5. Изучить личностные предикторы актуализации исследовательского потенциала магистрантов психологов и экономистов

**Объект** исследования – исследовательский потенциал магистрантов экономического и психологического факультетов.

**Предмет** исследования – взаимосвязи личностных особенностей с уровнем исследовательского потенциала магистрантов психологического и экономического профилей вузовского обучения.

**Гипотезы исследования:**

- ✓ **Общая гипотеза:** существуют содержательные различия во взаимосвязях уровня исследовательского потенциала и личностных особенностей магистрантов экономистов и психологов.
- ✓ **Частная гипотеза:** существуют различия в:
  - а) уровне актуализации исследовательского потенциала;
  - б) личностных качествах;
  - в) факторной структуре изучаемых личностных характеристиках;
  - г) структуре личностных предикторов ИП у магистрантов психологического и экономического факультетов.

**Общая характеристика респондентов,** принявших участие в исследовании:

Выборку составили 92 магистранта экономического и психологического факультетов (в равном количестве в каждой из выборок) Санкт-Петербургского государственного университета 1-го (n=39; из них 23 – студенты экономического факультета; 16 – психологического факультета) и 2-го года обучения (n=53; из них 23 – студенты экономического факультета; 30 – психологического факультета). Среди респондентов были 63 женщины и 29 мужчин.

## **2.2. Методы и методики исследования**

### **2.2.1. Описание психодиагностических методик**

Психодиагностические методики, используемые в исследовании:

1. *Методика изучения ИП51 (Бордовская Н.В., Костромина С.Н., Розум С.И., Москвичева Н.Л., Искра Н.Н.).* Методика диагностики индивидуальной меры выраженности исследовательского потенциала студента (мотивационного, когнитивного и поведенческого компонентов).

2. *Пятифакторный личностный опросник Р.МакКрае, П.Коста (в адаптации А.В.Хромова).* Пятифакторный личностный опросник, известный как «Большая пятерка», включает пять независимых переменных (нейротизм, экстраверсия, открытость опыту, сотрудничество,

добросовестность), представляет собой набор из 75 парных, противоположных по своему значению стимульных высказываний, характеризующих поведение человека.

3. *Опросник «Способность самоуправления» (Н.М. Пейсахов).* Под самоуправлением Н. М. Пейсахов понимает целенаправленное самоизменение или управление человеком своими формами активности: общением, поведением, деятельностью и переживаниями; творческий процесс, связанный с созданием нового, встречей с необычной ситуацией или противоречием, необходимостью постановки новых целей, поиском новых решений и средств достижения целей. Методика предназначена для диагностики сформированности отдельных этапов системы самоуправления, а также оценки общей способности самоуправления личности.

4. *Опросник «Методика исследования самооценки личности» (С. А. Будасси).* Данная методика дает возможность провести количественное исследование самооценки, выявив уровень и адекватность самооценки, отношение идеального и реального «Я». Методика исследования Будасси предполагает самооценивание человека, которое может происходить двумя способами. Первым является сопоставление своих притязаний с реальными, объективными показателями своей деятельности. Вторым путем является сравнение себя с другими людьми.

### **1. Методика изучения ИП51 (Бордовская Н., Костромина С., Розум С., Москвичева Н., Искра Н.)**

Методика диагностики индивидуальной меры выраженности исследовательского потенциала студентов была разработана сотрудниками кафедры «психологии и педагогики личностного и профессионального развития» психологического факультета СПбГУ. Опросник включает в себя 51 суждение, в том числе три субшкалы для оценки степени участия соответствующих сфер (мотивационной, когнитивной и поведенческой) в общей структуре исследовательского потенциала конкретного испытуемого.

Опросник может использоваться как индивидуально, так и в группе испытуемых. Респондентам предлагается список утверждений, касающихся особенностей их мышления и поведения при решении разнообразных задач. Требуется оценить, насколько каждое из них характерно для конкретного испытуемого по 10-балльной оценочной шкале. Общий уровень исследовательского потенциала определяется как сумма баллов, часть из которых оценивается в обратном порядке. После подсчета количества баллов по общей шкале ИП и каждой из субшкал «сырые» баллы переводятся в стеноны. В результате, высокие оценки по шкалам указывают на достаточно развитый исследовательский потенциал студента.

Общий уровень исследовательского потенциала является характеристикой психологического ресурса человека в контексте его научной деятельности. Компоненты исследовательского потенциала и их содержание подробно были описаны нами в теоретической главе.

## **2. Пятифакторный личностный опросник МакКрае–Коста**

Пятифакторный личностный опросник (тест Большая пятерка (Bigfive)) был разработан американскими психологами Р. МакКрае и П. Коста в 1983-1985 гг. Авторы опросника утверждают, что посредством пяти личностных факторов (экстраверсия, нейротизм, согласие, добросовестность, открытость опыту) можно описать модель личности.

Факторы, выделенные авторами методики:

1) **экстраверсия** (Extraversion, E): общительность, высокая активность, поиск новых ощущений, теплота и положительные эмоции в отношениях с другими (противоположный полюс – интроверсия: спокойствие, сдержанность, пассивность);

2) **нейротизм** (Neurotism, N): раздражительность, тревожность, нервное напряжение, уязвимость к стрессам, (противоположный полюс – эмоциональная стабильность);



3) **согласие** или **доброжелательность** (Agreeableness, A): доброта, доверчивость, альтруизм, покладистость, скромность (противоположный полюс – враждебность, эгоизм, недоверчивость);

4) **сознательность** или **добросовестность** (Conscientiousness, C): компетентность, основательность, надежность, организованность, (противоположный полюс – отсутствие контроля над собственными импульсами, неорганизованность);

5) **открытость новому опыту** (Openness, O): любознательность, креативность, интеллектуальность (противоположный полюс – узость интересов, заурядность, ограниченность).

Методика 5PFQ была адаптирована Хромовым А. Б. в 1999 г.

Пятифакторный опросник личности состоит из 75 парных, противоположных по своему значению стимульных высказываний, которые характеризуют поведение человека. Стимульный материал оценивается с помощью шкалы Лайкерта (-2; -1; 0; 1; 2), которая измеряет степень выраженности каждого из факторов.

Интерпретация результатов опросника основана на анализе первичных и вторичных факторов:

I. Экстраверсия – интроверсия

а) Активность – пассивность

б) Доминирование – подчиненность

с) Общительность – замкнутость

д) Поиск впечатлений – избегание впечатлений

е) Проявление – избегание чувства вины

II. Привязанность – обособленность

а) Теплота – равнодушие

б) Сотрудничество – соперничество

с) Доверчивость – подозрительность

д) Понимание – непонимание

е) Уважение других – самоуважение

### III. Самоконтроль – импульсивность

- a) Аккуратность – неаккуратность (отсутствие аккуратности)
- b) Настойчивость – отсутствие настойчивости
- c) Ответственность – безответственность
- d) Самоконтроль поведения – импульсивность (отсутствие самоконтроля)
- e) Предусмотрительность – беспечность

### IV. Эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость

- a) Тревожность – беззаботность
- b) Напряженность – расслабленность
- c) Депрессивность – эмоциональная комфортность
- d) Самокритика – самодостаточность
- e) Эмоциональная лабильность – эмоциональная стабильность

### V. Экспрессивность – практичность

- a) Любопытство – консерватизм
- b) Любознательность – реалистичность
- c) Артистичность – отсутствие артистичности
- d) Сенситивность – нечувствительность
- e) Пластичность – ригидность

Сумма баллов пяти первичных факторов определяет количественную выраженность основного фактора. Минимальное количество для основного фактора равно 15 баллам, максимальное количество – 75.

## **3. Опросник «Способность самоуправления» Н. Пейсахова**

Методика "Способность к самоуправлению" Н. М. Пейсахова была разработана в лаборатории психологических проблем высшей школы Казанского Государственного Университета (1991, с. 45-45). Опросник предназначен для изучения способности человека управлять своими формами активности, управлять собой в различных ситуациях. Самоуправление понимается как творческий процесс, связанный с созданием

нового, разрешением нестандартной ситуации, необходимостью постановки целей и поиском средств их достижения, что позволяет считать эту личностную характеристику гипотетически «актуализирующейся» в исследовательской деятельности.

Изучалась способность студентов к самоуправлению в целом и к осуществлению парциальных операций самоуправления. В соответствии с замыслом автора методики Н.М. Пейсахова, она включает восемь шкал: 1) анализ противоречий, 2) прогнозирование, 3) целеполагание, 4) планирование, 5) оценка качества, 6) принятие решения, 7) самоконтроль, 8) коррекция, а также общий показатель, выражающий степень развитости способности к самоуправлению.

В результате выполнения методики в едином психодиагностическом пакете с методикой «исследовательский потенциал студентов» по нашему замыслу появлялась «возможность» узнать о способностях магистрантов управлять собой в исследовательской деятельности. Адекватность применения методики в настоящем исследовании обусловлена тем, что она *оценивает способность самоуправления применительно к деятельности*, следовательно, именно от выраженности этой способности зависит результат, возникающей «в процессе» исследовательской деятельности.

Инструкция к выполнению опросника сопровождалась дополнительной информацией, о том, что опросник включает две группы утверждений: 1). Утверждения, требующие обращения к опыту, например, п. 5. Если Вы действительно часто оцениваете свои действия и поступки, старайтесь найти ответ на поставленный вопрос, то смело отвечайте «да», а если Вы это делаете редко, то отвечайте «нет». 2). Утверждения, характеризующие отношение к общепринятому мнению, например, п. 28. Если респондент согласен с мнением, то он должен ответить «да», если не согласен, то отвечает «нет». Ответ «да» обозначен знаком «+», ответ «нет» - знаком «-» (минус). Обработка результатов позволяет оценить способность

самоуправления, на основании подсчёта положительных и отрицательных ответов по каждой шкале и суммирования результатов (общая способность к самоуправлению). Результаты, без учета половой принадлежности сравнивались с данными, представленными в таблице условно «нормативных показателей».

*Психодиагностическая шкала нормативных показателей.*

Показатели	Уровни способности самоуправления				
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
Мужчины Σобщ.	0 – 13	14 – 22	23 – 31	32 – 40	41
Женщины Σобщ.	0 – 11	12 – 21	22 – 30	31 – 39	40
Σi - этапы	0 – 1	2	3 – 4	5	6

При интерпретации полученных результатов принимались во внимание рекомендации исследователей, ранее работавших с данной методикой (Основы психологии: практикум / Ред. Л.Д. Столяренко, с. 339–348): «Если результаты лежат в правой части шкалы, то в целом система самоуправления у данного человека имеется, однако в этом случае существует опасность того, что данный человек слишком расчетлив и рационален, что ему не хватает эмоций. Если результаты лежат в зоне низких оценок, то у данного человека ещё нет целостной системы саморегуляции, а сформированы лишь отдельные звенья. В этом случае эмоциональная оценка преобладает над рациональной и полный цикл самоуправления не сформирован, однако можно проанализировать, какие из звеньев хорошо, а какие слабо развиты с целью последующей работы с компонентами, развитыми недостаточно».

Обработка результатов проводилась построчным подсчетом количества ответов «да» и «нет», после чего суммировался общий результат по тесту. После этого полученные баллы сравнивались с локальной оценочной шкалой, позволяющей перевести количественный результат в качественный.

При этом внимание на гендерную принадлежность респондентов не обращалось, в связи с недостаточным количеством мужчин в выборке.

#### **4. Методика исследования самооценки личности С.А. Будасси**

Методика позволяет проводить количественное измерение самооценки личности. Психодиагностика самооценки направлена на изучение и оценку представления о себе. В ходе жизни человек познает себя и накапливает о себе знания, эти знания составляют значительную часть его представлений о себе – его "Я-концепцию".

В основе данной методики лежит способ ранжирования. Респондентам предлагается список из 48 слов, обозначающих свойства личности, из которых им необходимо выбрать 20, в наибольшей степени характеризующих в их представлении идеальную личность. Из двадцати отобранных свойств личности необходимо построить эталонный ряд, где на первых позициях располагаются наиболее важные, по мнению респондента, положительные свойства личности, а на последних – наименее желательные, отрицательные. Далее из отобранных свойств личности строится субъективный ряд, в котором данные свойства располагаются по мере убывания их выраженности у респондента.

Целью обработки результатов является определение связи между ранговыми оценками качеств личности, входящими в представления «Я идеальное» и «Я реальное». Мера связи устанавливается с помощью коэффициента ранговой корреляции, который может находиться в интервале от -1 до +1. Если полученный коэффициент составляет не менее -0,37 и не более +0,37, то это указывает на слабую незначительную связь (или ее отсутствие) между представлениями человека о качествах своего идеала и о реальных качествах. Значение коэффициента корреляции от +0,38 до +1 – свидетельство наличия значимой положительной связи между Я идеальным и Я реальным. Значения же от +0,9 до +1 часто выражают неадекватно завышенное самооценивание. Значение коэффициента корреляции в

интервале от -0,38 до -1 говорит о наличии значимой отрицательной связи между Я идеальным и Я реальным, что можно интерпретировать как заниженную самооценку.

### **2.2.2. Методы математико-статистической обработки данных**

Выборка была проверена на нормальность распределения. Распределение не отличается от нормального, обе выборки являются независимыми, в связи с чем нами был использован параметрический метод сравнения средних для двух независимых выборок (t-критерий). В процессе статистической обработки результатов эмпирического исследования были использованы следующие методы математической статистики:

- 1) Описательные статистики: среднее, стандартное отклонение, значения асимметрии и эксцесса для оценки формы и степени симметричности распределения;
- 2) t-Критерий Стьюдента;
- 3) Факторный анализ;
- 4) Множественный регрессионный анализ.

Также для обработки данных были использованы компьютерные программы MicrosoftExcel 2010; SPSS.

## **ГЛАВА 3. Результаты изучения исследовательского потенциала и личностных особенностей магистрантов экономистов и психологов**

### **3.1. Сравнительный анализ средних значений изучаемых личностных характеристик**

В данном параграфе мы рассмотрим описательные статистики по всей выборке исследования, полученные в эмпирическом исследовании.

Для предварительного анализа особенностей выборки мы используем показатель среднего значения как меры центральной тенденции и стандартного отклонения как меры изменчивости.

Мы использовали Т-критерий Стьюдента для сравнительного анализа с целью определить статистическую значимость различия средних и существенность этого различия между студентами разных профилей подготовки. Две наших выборки являются независимыми. Для проверки возможности использования критерия была произведена оценка нормальности распределения. Значения асимметрии и эксцесса не превышали 2 по модулю, на основании чего распределение было признано нормальным. Критерий равенства дисперсий Ливиня указывает на то, что дисперсии двух распределений статистически значимо не различаются, следовательно, применение Т-критерия корректно.

### **3.1.1. Результаты изучения уровня исследовательского потенциала и выраженности его компонентов**

Показатели исследовательского потенциала (общий балл ИП, выраженность мотивационного, когнитивного и поведенческого компонентов) представлены в таб.1.

Таблица 1. Показатели распределения значений исследовательского потенциала и его компонентов у магистрантов психологов и экономистов.

Исследовательский потенциал		Среднее значение	Стандартное отклонение
Общий балл НИПС1	Экономический ф-т	352,20	40,178
	Психологический ф-т	336,48	50,292
Мотивационный компонент ИП	Экономический ф-т	103,93	16,970
	Психологический ф-т	102,22	18,658
Когнитивный компонент ИП	Экономический ф-т	132,24	15,871
	Психологический ф-т	127,61	16,797
Поведенческий компонент ИП	Экономический ф-т	115,78	13,859
	Психологический ф-т	106,52	18,498

Результаты статистического анализа показали, что по всей выборке уровень выраженности ИП (общий балл ИП) соответствует среднему. В целом значимые различия по интегральному показателю ИП,

мотивационному и когнитивному компонентам не обнаружены (по t-критерию,  $p > 0,05$ ).

Различия выявлены по поведенческому компоненту ИП ( $p = 0,008$ ), при этом уровень выраженности этого компонента ИП у студентов экономического факультета выше, чем у студентов-психологов.

Таблица 2. Значимые различия по уровню ИП магистрантов психологов и экономистов.

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних	
	F	знач.	t	знач. (двухсторон.)
Исследовательский потенциал	4,144	0,045	1,656	0,101
Мотивационный компонент	1,168	0,283	0,462	0,645
Когнитивный компонент	0,340	0,561	1,359	0,178
Поведенческий компонент	5,012	0,028	2,717	0,008

Возможно, обучение на экономическом факультете предполагает большую исследовательскую активность студентов, участие в разнообразных научных проектах, а также более значительные требования по исследовательским проектам, предъявляемые преподавателями к магистрантам в связи со спецификой экономических специальностей.

### 3.1.2. Сформированность операций самоуправления у магистрантов

По методике «Способность к самоуправлению» (автор Н.М. Пейсахов) были получены данные по восьми шкалам, составляющим в совокупности общий показатель способности самоуправления. В таблице 3 представлены показатели по каждой из диагностических шкал.

Таблица 3. Показатели сформированности операций самоуправления у магистрантов психологов и экономистов.

Способность к самоуправлению		Среднее значение	Стандарт. отклонение	Уровень выраженности
Самоуправление	экономический	32,35	5,658	<i>выше среднего</i>
	психологический	29,63	7,304	Средний
Анализ противоречий	экономический	4,15	1,282	Средний



	психологический	3,52	1,472	Средний
Прогнозирование	экономический	4,63	0,997	<i>выше среднего</i>
	психологический	4,48	1,188	средний
Целеполагание	экономический	3,83	1,161	средний
	психологический	3,43	1,259	средний
Планирование	экономический	3,87	1,600	средний
	психологический	3,63	1,339	средний
Критерий оценки качества	экономический	3,59	1,326	средний
	психологический	3,43	1,409	средний
Принятие решения	экономический	4,65	1,100	<i>выше среднего</i>
	психологический	3,91	1,297	средний
Самоконтроль	экономический	3,80	1,470	средний
	психологический	3,72	1,544	средний
Коррекция	экономический	3,80	1,408	средний
	психологический	3,61	1,406	средний

В соответствии с критериями для оценки степени выраженности показателей (Пейсахов Н.М., 1991), показатели магистрантов в целом имеют среднюю степень выраженности. Однако по трем позициям у магистрантов-экономистов констатируются высокие показатели: интегральная «способность к самоуправлению», «прогнозирование» и «принятие решения».

Таблица 4. Сравнение средних значений способности самоуправления.

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних	
	F	знач.	t	знач. (двухсторонняя)
Самоуправление	2,712	0,103	1,995	<b>0,049</b>
Анализ противоречий	1,656	0,201	2,191	<b>0,031</b>
Прогнозирование	1,544	0,217	0,666	0,507
Целеполагание	0,788	0,377	1,550	0,125
Планирование	3,384	0,069	0,777	0,439
Критерий оценки качества	0,271	0,604	0,533	0,595
Принятие решения	0,565	0,454	2,948	<b>0,004</b>
Самоконтроль	0,043	0,836	0,277	0,783
Коррекция	0,006	0,940	0,667	0,507

Сравнение средних посредством t-критерия выявило статистически значимые различия ( $p < 0,05$ ) по общему показателю самоуправления ( $p = 0,049$ ), а также по шкале «анализ противоречий» ( $p = 0,031$ ). На высоком уровне статистической значимости ( $p < 0,01$ ) различия обнаружены по шкале «Принятие решения» ( $p = 0,004$ ), что позволяет предположить отличие студентов экономического факультета от студентов психологического факультета в том, что первые переходят сразу от плана к действиям и склонны воплощать свои планы в реальность.

### 3.1.3. Результаты изучения big five факторов у магистрантов

По методике 5PFQ были получены данные по вторичным и первичным факторам. На этом этапе мы рассмотрим значения только по вторичным шкалам, так как более подробный анализ в данном случае не является значимым.

Таблица 5. Показатели выраженности big five факторов у магистрантов

5FQ		Среднее значение	Стандартное отклонение
Экстраверсия – Интроверсия (Экстраверсия)	экономический	53,98	8,057
	психологический	48,09	10,269
Привязанность – Отделенность (Доброжелательность)	экономический	54,04	9,503
	психологический	57,41	8,893
Контролирование – Естественность (Добросовестность)	экономический	57,26	9,188
	психологический	51,89	9,931
Эмоциональность – Сдержанность (Нейротизм)	экономический	49,54	13,727
	психологический	53,02	13,170
Игривость – Практичность (Открытость к опыту)	экономический	56,87	7,620
	психологический	59,11	7,648

Показатели в таблице 5 отражают то, что у студентов экономического и психологического факультетов одинаково наиболее выражен фактор «открытость опыту» ( $56,87 \pm 7,620$  у экономистов и  $59,11 \pm 7,648$  у психологов). Видимо, это отражает общую мотивированность на познание окружающего мира и приобретение нового опыта, свойственное возрасту

респондентов. Различия проявились в том, что у экономистов высокие показатели выявлены по шкале «добросовестность» (57,26+-9,931), а у студентов психологического факультета приоритетно выражен фактор «доброжелательность» (57,41+-8,893). По показателю «нейротизм» характерно высокое стандартное отклонение, что может говорить о значительном разбросе данных по этой шкале у студентов психологического факультета.

Далее рассмотрим данные о значимости различий между показателями респондентов из сравниваемых групп (см. таб. 6).

Таблица 6. Значимые различия по big five факторам у магистрантов психологов и экономистов.

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних	
	F	знач.	t	знач. (двухсторонняя)
Экстраверсия – Интроверсия (Экстраверсия)	3,995	0,049	3,061	0,003
активность - пассивность	6,622	0,012	3,546	0,001
доминирование-подчиненность	0,556	0,458	3,840	0,000
Привязанность – Отделенность (Доброжелательность)	0,232	0,631	-1,756	0,083
Контролирование – Естественность (Добросовестность)	0,004	0,952	2,692	0,008
аккуратность - неаккуратность	0,186	0,668	3,721	0,000
ответственность - безответственность	0,244	0,623	3,290	0,001
Эмоциональность – Сдержанность (Нейротизм)	0,227	0,635	-1,240	0,218
Игривость – Практичность (Открытость к опыту)	0,053	0,819	-1,407	0,163

Отметим, что в таблицу 6 включены первичные факторы, различия по которым оказались статистически значимыми.

Различия по шкале «экстраверсия» ( $p < 0,01$ ;  $p = 0,003$ ) можно объяснить тем, что студенты психологического факультета более склонны к саморефлексии, более интroversированны, так как в процессе учёбы могут

проходить личную терапию: психологам необходимо разобраться в собственных проблемах, прежде чем приступить к работе с клиентом. По шкале «добросовестность» ( $p < 0,01$ ;  $p = 0,008$ ) различия можно объяснить более выраженным самоконтролем студентов-экономистов, их стремлением к самодисциплине в процессе выполнения учебных заданий. По остальным факторам статистически достоверных различий обнаружено не было. Исходя из первичных факторов, показавших статистическую значимость, можно предположить, что студенты-экономисты активнее проявляют себя и заявляют о своих способностях, а также более аккуратны и ответственны в деятельности, чем студенты психологического факультета (возможно, свою роль играет необходимость постоянной работы с данными и цифрами).

### 3.1.4. Показатели магистрантов по выраженности самооценки

Согласно С. А. Будасси, если полученный коэффициент самооценки составляет не менее  $-0,37$  и не более  $+0,37$ , то это указывает на слабую незначительную связь между представлениями человека о качествах своего идеала и о реальных качествах. Значение коэффициента корреляции от  $+0,38$  до  $+1$  - свидетельство наличия значимой положительной связи между Я-идеальным и Я-реальным, что можно трактовать как проявление адекватной самооценки.

Таблица 7. Показатели самооценки магистрантов экономистов и психологов.

Самооценка		Среднее значение	Стандартное отклонение
Самооценка Будасси	экономический	0,2828	0,41724
	психологический	0,3446	0,33876

По средним арифметическим показателям можно судить о том, что студенты обоих факультетов имеют нечеткое и недифференцированное представление о своем идеальном Я и реальном Я.

Таблица 8. Значимость различия коэффициента самооценки.

	Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних	
	F	знач.	t	знач. (двухсторонняя)
Самооценка Будасси	0,414	0,521	-0,779	0,438

Несмотря на то, что коэффициент самооценки студентов психологического факультета выше, чем у студентов экономического факультета, статистически значимые различия не обнаружены ( $p > 0,01$ ).

### **3.2. Факторная структура исследуемых качеств личности магистрантов психологов и экономистов**

Нами был проведён факторный анализ эмпирических данных, полученных у студентов экономического и психологического факультетов. В факторный анализ были включены показатели уровня исследовательского потенциала и его компонентов, а также показатели big five факторов, операций самоуправления и самооценки респондентов.

#### **3.2.1. Результаты факторного анализа психодиагностических показателей, полученных у респондентов с экономического факультета**

Факторный анализ был проведён по методу главных компонент с вращением варимакс. Факторы, полученные в результате вращения по методу варимакс, объясняют 66% совокупной дисперсии, на основе чего можно сделать вывод об удовлетворении требований к дисперсии. Как можно увидеть в таблице, при проведении факторного анализа было выделено шесть факторов

Таблица 9. Матрица повернутых компонент (экономический факультет).

Повернутая матрица компонент <sup>a</sup>						
	Компонент					
	1	2	3	4	5	6
Эмоциональность - Сдержанность	0,949					

депрессивность эмоциональная комфортность	-	0,873					
напряженность расслабленность	-	0,806					
тревожность беззаботность	-	0,796					
эмоциональная лабильность эмоциональная стабильность	-	0,792					
самокритика самодостаточность	-	0,694					
Прогнозирование		-0,526					
доверчивость подозрительность	-	-0,524		0,463			
Контролирование Естественность	-		0,875				
предусмотрительност ь - беспечность			0,742				
Самоуправление		-0,440	0,742				
самоконтроль импульсивность	-		0,728				
ответственность безответственность	-		0,695		0,460		
Планирование			0,641				
настойчивость слабоволие	-		0,635		0,570		
Целеполагание			0,623				
Критерий оценки качества			0,561				
Самоконтроль			0,500				
Принятие решения							
Коррекция							
Привязанность Отделенность	-			0,912			
теплота - равнодушие				0,795			
уважение других самоуважение	-			0,789			
понимание непонимание	-			0,788			
сензитивность нечувствительность	-			0,659			
сотрудничество соперничество	-			0,623			

аккуратность неаккуратность	-		0,420	0,438			
Исследовательский потенциал					0,882		
Когнитивный компонент					0,776		
Мотивационный компонент					0,750		
Поведенческий компонент					0,748		
любопытство консерватизм	-			0,432	0,586		
Анализ противоречий	-0,479				0,548		
Самооценка Будасси							
Экстраверсия Интроверсия	-					0,922	
привлечение внимания - избегание						0,684	
активность пассивность	-					0,678	
общительность замкнутость	-					0,674	
поиск впечатлений - избегание						0,631	
доминирование- подчиненность						0,452	
Игривость Практичность	-			0,550			0,647
мечтательность реалистичность	-	0,468					0,579
артистичность неартистичность	-						0,529
пластичность ригидность	-						0,457

1. Первый фактор можно обозначить как «негативное самоуправление в состоянии эмоционального дискомфорта», так как переменные, вошедшие в этот фактор имеют самые высокие нагрузки по характеристикам, отражающим эмоциональные состояния: максимально нагруженная переменная «эмоциональность» (0,949); а также депрессивность, напряжённость, тревожность, эмоциональная лабильность. самокритичность. Остальные компоненты имеют «отрицательный знак» (кроме самокритичности): доверчивость, прогнозирование, самоуправление, анализ

противоречий (но их распределение между несколькими факторами требует отдельного изучения). Таким образом, в эмоциональном напряжении студенты не обладают высокой способностью к самоуправлению и не склонны делать прогноз на будущее и анализировать противоречия.

2. Второй фактор – объединяет личностные качества (добросовестность, предусмотрительность, ответственность и др. и операции самоуправления: планирование, целеполагание, критерии качества др.). Качество «контролирование» имеет нагрузку 0,875. Второй фактор описывает те личностные характеристики, которые способствуют формированию способности к самоуправлению и алгоритма операций самоуправления. Поэтому фактор может быть обозначен как «свойства личности, детерминирующие самоуправление». Таким образом, посредством факторного анализа было установлено, что качества личности: предусмотрительность, самоконтроль, ответственность, настойчивость, аккуратность являются личностным ресурсом для формирования самоуправления, а именно, развития способностей к планированию, целеполаганию, выделению критериев качества, самоконтролю и др.

3. В третьем факторе «собраны» качества личности, взаимосвязанные с фактором «доброжелательность» (0,912): теплота, уважение других, понимание, чувствительность, сотрудничество, а также аккуратность, доверчивость, любопытство и открытость опыту, которая более выраженно проявляет себя в шестом факторе. В данном факторе сосредоточены качества, обеспечивающие позитивную систему отношений личности, но примечательно то, что операции самоуправления здесь не представлены.

4. В четвёртый фактор, объединивший интегральный показатель (0,882) и компоненты исследовательского потенциала вошла операция самоуправления «анализ противоречий». В фактор также входят качества личности: любопытство, ответственность, настойчивость, которые входят в комплекс «добросовестности» и «открытости опыту». Тем самым, выполнена



одна из задач нашего исследования, т.е. выделены свойства личности, взаимосвязанные с исследовательским потенциалом. Велика вероятность того, что студенты, обладающие такими качествами, как добросовестность и открытость новому, а также умеющие анализировать противоречия имеют и высокие показатели, отражающие их «исследовательский потенциал» и его компоненты.

5. Пятый фактор Экстраверсии со значением 0,922 включает в себя высокие показатели всех вторичных переменных, составляющих данный фактор и информация, с ним связанная, на вопросы нашего исследования не отвечает.

6. Шестой фактор Игривости (Открытость новому) со значением 0,647 включает в себя такие переменные, как мечтательность, артистичность, пластичность, также не отражает вопросы нашего исследования.

Таким образом, факторный анализ массива данных, полученных при психодиагностике респондентов с экономического факультета, дал возможность выделить качества личности, взаимосвязанные с конструктом «исследовательский потенциал студента» и эти качества личности: «добросовестность», «открытость опыту» и операция самоуправления «анализ противоречий».

### **3.2.2. Результаты факторного анализа психодиагностических показателей, полученных у респондентов с психологического факультета**

Далее, проанализируем данные, полученные в результате факторного анализа, проведённого на выборке респондентов психологического факультета. Факторы, полученные в результате вращения по методу варимакс, объясняют 64% совокупной дисперсии, на основе чего мы делаем вывод об удовлетворении требований к дисперсии. Как можно увидеть в таблице, при проведении факторного анализа в данном случае было выделено пять факторов.

Таблица 10. Матрица повернутых компонент, психологический факультет.

Повернутая матрица компонентов <sup>а</sup>						
		Компонент				
		1	2	3	4	5
Экстраверсия	-	0,834				
Интроверсия						
Игривость	-	0,805				
Практичность						
привлечение		0,714				
внимания	-					
избегание						
любопытство	-	0,693				
консерватизм						
пластичность	-	0,689				
ригидность						
доминирование-		0,644				
подчиненность						
общительность	-	0,636	-0,504			
замкнутость						
активность	-	0,538				
пассивность						
артистичность	-	0,529		0,436		
неартистичность						
поиск впечатлений	-	0,482	-0,476			
избегание						
мечтательность	-	0,470				
реалистичность						
Самооценка Будасси						
Эмоциональность	-		0,959			
Сдержанность						
депрессивность	-		0,887			
эмоциональная						
комфортность						
тревожность	-		0,878			
беззаботность						
напряженность	-		0,751			
расслабленность						
эмоциональная			0,719			
лабильность	-					
эмоциональная						
стабильность						
самокритика	-		0,652			
самодостаточность						
Исследовательский				0,871		
потенциал						
Когнитивный				0,844		
компонент						

Поведенческий компонент			0,816		
Мотивационный компонент			0,782		
предусмотрительность - беспечность			0,561	0,509	
Самоконтроль			0,539		0,462
самоконтроль - импульсивность			0,506		
Привязанность - Отделенность				0,820	
Контролирование - Естественность			0,601	0,722	
ответственность - безответственность			0,500	0,692	
понимание - непонимание				0,682	
теплота - равнодушие				0,655	
настойчивость - слабоволие			0,510	0,599	
уважение других - самоуважение				0,592	0,401
аккуратность - неаккуратность				0,525	
сотрудничество - соперничество				0,488	
доверчивость - подозрительность		-0,432		0,463	
сензитивность - нечувствительность				0,443	
Самоуправление			0,415		0,839
Прогнозирование					0,786
Принятие решения					0,637
Целеполагание					0,604
Коррекция	0,418				0,503
Критерий оценки качества			0,424		0,499
Анализ противоречий					0,497
Планирование					0,448

1. В первый фактор вошли высокие показатели «экстраверсии-интроверсии» со значением 0,834 и «игривость-практичность» («открытость опыту») со значением 0,805. Фактор включает в себя такие переменные, как:

привлечение внимания, любопытство, пластичность, доминирование, общительность, активность, артистичность, поиск впечатлений, мечтательность, а также показатель коррекции, (который представлен и в пятом факторе). Можно сказать, что этот фактор описывает наиболее характерные для респондентов с психологического факультета свойства личности, которые, возможно, детерминируют, способность этих респондентов «корректировать результаты своей деятельности».

2. Во втором факторе главная компонента - эмоциональность-сдержанность – имеет нагрузку со значением 0,959, содержательно похож на первый фактор, выделенный по показателям респондентов-экономистов. Второй фактор включает в себя следующие переменные: депрессивность, напряжённость, тревожность, эмоциональную лабильность, самокритику, а также с «отрицательным полюсом» общительность, поиск впечатлений, доверчивость. Это дает основание считать, что респонденты-психологи, характеризующиеся эмоционально негативными состояниями и свойствами личности, способны к самокритике, но избегают общения и не ориентированы на поиск «новых впечатлений».

3. В третий фактор, в котором приоритетную значимость имеет «исследовательский потенциал» – со значением 0,871, и его компоненты, вошли также с невысокими значениями «самоуправление», «самоконтроль» и «критерий оценки качества». Стоит отметить, что качество личности «добросовестность» также имеет значимый вес в данном факторе. (Такие переменные, как настойчивость, ответственность, самоконтроль, предусмотрительность, артистичность сложно отнести к какому-либо из факторов, так как они имеют практически одинаковый вес в третьем и четвёртом факторах).

Итак, факторный анализ показал, что для респондентов-психологов, с высокими показателями «добросовестности» и способностью к самоуправлению и самоконтролю характерна высокая выраженность «исследовательского потенциала» и его компонентов.

4. Четвёртый фактор включает качества, взаимосвязанные с «привязанностью» (доброжелательностью) со значением 0,820 и «добросовестностью» со значением 0,722; включает в себя высокие показатели предусмотрительности, ответственности, понимания, теплоты, настойчивости, уважения других, аккуратности, сотрудничества, доверчивости и чувствительности. В связи с тем, что исследовательский потенциал в перечень компонент фактора не входит, то этот фактор не отражает значимую для нашего исследования информацию.

4. Пятый фактор Самоуправления со значением 0,839 включает в себя все операции, составляющие «способность к самоуправлению», а также переменную «уважение других».

### **3.2.3. Обобщение результатов факторного анализа.**

Исходя из полученных данных, можно сказать, что в полученных факторных структурах обнаруживается сходство: «исследовательский потенциал» и его компоненты включены в факторную структуру, в которой основная нагрузка выявлена по качеству личности «добросовестность».

Различия обнаружены в том, что у респондентов-экономистов «исследовательский потенциал» взаимосвязан с операцией самоуправления «анализ противоречий», а у респондентов-психологов с операциями «самоконтроль» и «критерий оценки качества».

Итак, нам удалось выделить личностную детерминанту «исследовательского потенциала», не связанную с образовательным профилем магистрантов – это фактор «добросовестность».

А также выделены особенности личностные респондентов экономистов и психологов, заключающиеся в специфических взаимосвязях исследовательского потенциала с операциями самоуправления: у респондентов-экономистов это «анализ противоречий», а у респондентов-психологов – «самоконтроль» и «критерий оценки качества», которые, как факторные компоненты, могут детерминировать актуализацию исследовательского потенциала.

### 3.3. Изучение предикторов исследовательского потенциала магистрантов

Влияние личностных характеристик и показателей самоуправления на исследовательский потенциал проверялось множественным линейным регрессионным анализом (пошаговый метод с включением переменных). Множественный регрессионный анализ позволяет выделить независимые переменные, наиболее существенные для предсказания изменения зависимой переменной, в качестве которой, в нашем случае, выступает «исследовательский потенциал».

#### 3.3.1. Предикторы исследовательского потенциала респондентов-экономистов

Проанализируем данные регрессионного анализа, полученные на выборке магистрантов экономического факультета.

По итогам анализа была получена модель, включающая в себя семь независимых переменных – «коррекция», «любопытство-консерватизм», «настойчивость-слабоволие», «артистичность-неартистичность», «игривость-практичность», «сензитивность-нечувствительность», «доверчивость-подозрительность».

Таблица 11. Модель предикторов (экономический факультет)

Сводка для модели <sup>h</sup>					
Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,541 <sup>a</sup>	0,293	0,277	34,169	
2	,685 <sup>b</sup>	0,470	0,445	29,928	
3	,742 <sup>c</sup>	0,551	0,519	27,863	
4	,782 <sup>d</sup>	0,611	0,573	26,250	
5	,806 <sup>e</sup>	0,650	0,606	25,204	
6	,841 <sup>f</sup>	0,708	0,663	23,325	
7	,859 <sup>g</sup>	0,739	0,691	22,351	1,935

В уравнение регрессии включены 7 предикторов. Коэффициент множественной корреляции  $R$  отражает связь зависимой переменной «исследовательский потенциал» с совокупностью независимых переменных и равен 0,859. Значение  $R^2$  составляет 0,739 и показывает, что 73,9 % дисперсии переменной «исследовательский потенциал» обусловлены влиянием предикторов. Результаты предсказания могут быть приняты во внимание.

Таблица 12. Предикторы, обуславливающие наибольший вклад в актуализацию исследовательского потенциала студентов экономического факультета

Модель		Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
		B	Стандартная ошибка	Бета			Допуск	VIF
7	(Константа)	153,289	29,837		5,138	0,000		
	Коррекция	9,569	2,830	0,335	3,382	0,002	0,699	1,430
	любопытство - консерватизм	3,510	1,626	0,226	2,159	0,037	0,627	1,594
	настойчивость - слабоволие	8,128	1,807	0,434	4,499	0,000	0,738	1,355
	артистичность - неартистичность	-5,461	1,993	-0,352	-2,741	0,009	0,418	2,395
	Игривость - Практичность	2,676	0,839	0,507	3,187	0,003	0,271	3,686
	сензитивность – нечувствительность	-7,533	2,228	-0,410	-3,381	0,002	0,467	2,140
	доверчивость - подозрительность	2,736	1,294	0,222	2,115	0,041	0,621	1,610

Стандартные коэффициенты регрессии  $\beta$  являются статистически достоверными ( $p$ -уровень не превышает 0,05), что позволяет интерпретировать относительную степень влияния каждого из предикторов; переменной «коррекция»  $\beta=0,335$ , переменной «любопытство»  $\beta=0,226$ , переменной «настойчивость»  $\beta=0,434$ , переменной с отрицательным полюсом «артистичность»  $\beta= - 0,352$ , переменной «Игривость (Добросовестность)»  $\beta=0,507$ , переменной с отрицательным полюсом

«сензитивность»  $\beta = -0,410$ , переменной «доверчивость-подозрительность»  $\beta = 0,222$ . Каждая из независимых переменных вносит вклад в оценку зависимой переменной и коррелирует с ней положительно. Допуски коллинеарности не превышают 0,8.

Исходя из статистических данных, предиктор «Добросовестность» вносит наибольший вклад в оценку зависимой переменной ИП.

### 3.3.2. Предикторы исследовательского потенциала респондентов-психологов

Изначально было выделено 9 предикторов, но так как между предикторами «тревожность-беззаботность» и «депрессивность-эмоциональная комфортность» была обнаружена значительная линейная связь, нами был снова проведён регрессионный анализ, в результате которого мы получили 5 предикторов: «самоуправление», «доминирование-подчинённость», «критерий оценки качества», «сензитивность-нечувствительность», «самоконтроль». В итоговом варианте нами была исключена переменная «самоуправление» из-за высокой корреляции с другими переменными, а также вследствие того, что данная переменная не является статистически значимой.

Таблица 13. Модель предикторов (психологический факультет)

Сводка для модели <sup>б</sup>					
Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Дарбин-Уотсон
1	,589 <sup>а</sup>	0,347	0,332	41,111	
2	,672 <sup>б</sup>	0,451	0,426	38,104	
3	,714 <sup>с</sup>	0,510	0,475	36,434	
4	,758 <sup>д</sup>	0,574	0,533	34,376	
5	,798 <sup>е</sup>	0,637	0,592	32,118	
6	,798 <sup>ф</sup>	0,637	0,601	31,749	1,455

В уравнение регрессии включены 6 моделей, 4 предиктора. Коэффициент множественной корреляции R отражает связь зависимой переменной «исследовательский потенциал» с совокупностью независимых



переменных и равен 0,798. Значение  $R^2$  составляет 0,637 и показывает, что 63,7 % дисперсии переменной «исследовательский потенциал» обусловлены влиянием предикторов. Результаты предсказания могут быть приняты во внимание.

Оставшиеся четыре предиктора имеют высокий уровень статистической значимости.

Таблица 14. Предикторы, обуславливающие наибольший вклад в исследовательский потенциал студентов психологического факультета

Модель		Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
		B	Стандартная ошибка	Бета			Допуск	VIF
6	(Константа)	234,380	31,516		7,437	0,000		
	доминирование-подчиненность	10,817	2,055	0,534	5,264	0,000	0,860	1,163
	Критерий оценки качества	15,780	3,679	0,442	4,289	0,000	0,834	1,199
	сензитивность - нечувствительность	-8,411	2,727	-0,334	-3,084	0,004	0,755	1,324
	Самоконтроль	12,322	3,424	0,378	3,599	0,001	0,801	1,248

Стандартные коэффициенты регрессии  $\beta$  являются статистически достоверными (p-уровень не превышает 0,01), что позволяет интерпретировать относительную степень влияния каждого из предикторов; для переменной «доминирование»  $\beta=0,534$ , для переменной «критерий оценки качества»  $\beta=0,442$ , для переменной с отрицательным полюсом «сензитивность»  $\beta= - 0,334$ , для переменной «самоконтроль»  $\beta=0,378$ . Каждая из независимых переменных вносит вклад в оценку зависимой переменной и коррелирует с ней положительно. Допуски коллинеарности не достигают 1.

Исходя из проанализированных нами данных, предиктор

«доминирование» в данном случае вносит наибольший вклад в оценку зависимой переменной.

### **3.3.3. Обобщение результатов, полученных посредством регрессионного анализа**

По итогам множественного регрессионного анализа была обнаружена положительная зависимость исследовательского потенциала магистрантов экономического факультета от таких личностных качеств, как добросовестность, настойчивость, коррекция, любопытство, доверчивость и отрицательная зависимость от качеств сензитивность и артистичность.

Наибольшей «предикторной функцией» обладает добросовестность, следовательно, при хорошей подготовленности, организованности, сфокусированности на задаче, «исследовательский потенциал студента» положительно актуализируются и студент будет успешен в исследовательской деятельности. Любопытство как черта, присущая студенту, может мотивировать его на поиск ответов на вопросы, выдвижение гипотез, участие в исследовательских проектах. Коррекция как элемент способности самоуправления позволяет изменять и корректировать деятельность на различных этапах. Однако, в связи с тем, что отрицательными предикторами являются «сензитивность» и «артистичность», то трудностью, которую необходимо будет преодолеть магистранту-экономисту, является излишняя чувствительность и некая непрактичность, что может негативно сказаться на исследовательском процессе. К примеру, излишне сензитивный студент может негативно воспринять критику со стороны и в результате отказаться от участия в исследовательской деятельности вообще.

У магистрантов психологического факультета, предикторами исследовательского потенциала являются «доминирование», «критерий оценки качества», «самоконтроль». Была обнаружена отрицательная связь исследовательского потенциала с «сензитивностью». Следует отметить, что переменная «доминирование» входит в фактор Экстраверсии. Доминирование в сочетании с самоуправлением в форме «самоконтроля» и

«оценки качества», могут способствовать актуализации «исследовательского потенциала» магистрантов-психологов.

Выделенные нами статистически значимые предикторы исследовательского потенциала магистрантов представляют собой именно те особенности личности, которые, в связи с предикторной функциональностью, могут способствовать актуализации исследовательского потенциала в исследовательской деятельности. При условии, что данные личностные особенности сформированны, у студента имеются дополнительные личностные ресурсы для исследовательской деятельности.

### **3.4. Обсуждение результатов эмпирического исследования**

Мы считаем необходимым сравнить полученные нами данные с результатами других исследователей, работы которых были проанализированы нами в первой главе.

Так, по результатам исследования Е.С. Ермаковой было выявлено, что студенты-психологи более эмоционально лабильны и менее тревожны, чем студенты-экономисты, а также более экстравертированы и эмоционально устойчивы. Чувгунова О.В. отметила, что студенты-психологи обладают высоким уровнем вербального интеллекта, индуктивного мышления и средним уровнем рефлексивности. К тому же, в соавторстве с Костроминой С.Н. было обнаружено, что магистры также подходят к исследовательской деятельности ситуативно, не умеют планировать, что сказывается на незавершённости исследований и их недостаточной проработанности. Наиболее выраженными оказались мотивационный и поведенческий компоненты потенциала.

Специалисты кафедры «психологии и педагогики личностного и профессионального развития» факультета психологии СПбГУ проводили исследование на выборке экономистов-бакалавров и магистров, в результате чего предположили, что на экономическом факультете СПбГУ меньше внимания уделяют развитию когнитивной сферы личности в ходе подготовки будущих студентов; студенты имеют средний уровень исследовательского

потенциала. В целом, когнитивный компонент исследовательского потенциала магистрантов оказался значимо выше, чем у бакалавров. Выяснилось, что мотивация исследовательской деятельности магистрантов тесно связана с их личностными особенностями: студентам с более высоким уровнем исследовательского потенциала присущи более высокие показатели по факторам: Экстраверсия, Самоконтроль, Эмоциональная устойчивость и Экспрессивность, а также большая склонность к соперничеству, настойчивость и меньшая доверчивость. Студенты с низким уровнем исследовательского потенциала оказались более интровертны, импульсивны, эмоционально неустойчивы и практичны.

Интересно также исследование (выполненное Носовой Н. В., Соколовской О.К., Фокиной И. В), по результатам которого было выявлено, что студентам, активно занимающимся исследовательской деятельностью, присущи высокий уровень экстравертированности и артистичности, а также склонность к поиску новых впечатлений. Студенты с такими личностными особенностями, как эмоциональная устойчивость, самоконтроль, сдержанность, любознательность и креативность активно участвуют в исследовательском процессе. Экспрессивность и любопытство, в свою очередь, отрицательно сказываются на научно-исследовательской деятельности.

Анна Ведел провела исследование, благодаря которому выяснилось, что студенты-психологи набрали больше баллов по шкалам «открытость опыту» и «нейротизм», что указывает на их эмоциональную нестабильность. Студенты, изучающие экономику, более склонны к экстраверсии, чем психологи, но менее доброжелательны.

Что касается наших результатов, нами было также определено различие на уровне поведенческого компонента ИП, а также по шкале «Экстраверсия». Среди предикторов ИП, также выделенных другими исследователями, мы можем видеть настойчивость и самоконтроль.

Однако, по результатам сравнительного анализа средних нами были обнаружены значимые различия по шкалам «Анализ противоречий» и «Принятие решений». Мы выяснили, что у студентов-психологов более выражены отдельные компоненты Самоуправления – Коррекция и Прогнозирование. Среди предикторов ИП оказались такие, как Добросовестность, Коррекция, Критерий оценки качества, доминирование.

Доверчивость и любопытство также выступили предикторами ИП, хотя некоторые из исследователей, чьи работы были изучены, отрицали вклад данных переменных в ИП, либо заявляли об их обратной зависимости. Такие факторы, как Сензитивность и артистичность, выступили отрицательными предикторами уровня ИП.

Итак, мы изучили уровень выраженности ИП и его компонентов у магистрантов экономического и психологического факультетов СПбГУ, обнаружили, что уровень исследовательского потенциала респондентов взаимосвязан с их личностными качествами, установили различия в факторной структуре изучаемых характеристик личности, определили личностные предикторы ИП.

Таким образом, обнаруженные нами статистически значимые предикторы исследовательского потенциала магистрантов представляют собой необходимые личностные качества, обеспечивающие успешность исследовательской деятельности. Данные личностные свойства лежат в основе эффективного решения исследовательских задач, а самоконтроль позволяет достигать планируемых результатов и равномерно распределять ресурсы на всех этапах исследовательского процесса.

### **Выводы**

Результаты, представленные и проанализированные в третьей главе, позволяют нам сделать следующие выводы.

1. Установлено, у магистрантов экономического и психологического факультетов преимущественно определяется средний уровень выраженности исследовательского потенциала; статистически подтверждены различия по

уровню выраженности поведенческого компонента в пользу магистрантов экономического факультета. Статистически значимых различий в уровне общего ИП, мотивационного и когнитивного компонентов не обнаружено.

Выявлена специфика по выраженности качеств личности: у магистрантов экономического факультета более выражены такие факторы, как «экстраверсия» и «добросовестность», в то время как у студентов психологического факультета преобладают такие факторы, как «доброжелательность», «нейротизм» и «открытость к опыту».

Определилось, что у магистрантов экономического и психологического факультетов преимущественно средние показатели по сформированности операций самоуправления и способности самоуправления. У магистрантов экономического факультета по интегральному показателю самоуправления и двум из восьми операций показатели выше среднего уровня и значимо отличаются от показателей магистрантов психологов: «анализ противоречий», «принятие решения».

Установлено, что у магистрантов обоих факультетов не дифференцированы представления о своем реальном и идеальном.

2. Выявлено, что ИП не входит в структуру ведущих факторов магистрантов из двух сравниваемых выборок. В факторной структуре, в которую входит ИП и его компоненты, обнаруживается сходство: «основная нагрузка» выявлена по качеству личности «добросовестность».

Различие в факторной структуре, (в которую входит ИП и его компоненты) определяют особенности личности респондентов экономистов и психологов, заключающиеся в специфических взаимосвязях исследовательского потенциала с операциями самоуправления: у респондентов-экономистов это «анализ противоречий», а у респондентов-психологов – «самоконтроль» и «критерий оценки качества», которые, как факторные компоненты, могут детерминировать актуализацию исследовательского потенциала.

3. Установлены личностные предикторы актуализации

исследовательского потенциала: а) магистрантов-экономистов: «добросовестность», «настойчивость», «коррекция», «любопытство», «доверчивость»; б) магистрантов-психологов: «доминирование», «критерий оценки качества», «самоконтроль». Общим отрицательным предиктором ИП является фактор «сензитивность». Предикторов ИП в группе респондентов-экономистов больше, но из структуры «способность самоуправления» предиктором оказалась только операция «коррекция»; у респондентов-психологов предикторов количественно меньше, но в их числе две операции самоуправления: «критерий оценки качества» и «самоконтроль», а из личностных факторов big five – «доминирование», что позволяет предположить существование у магистрантов-психологов большего количества внутренних механизмов для активизации их исследовательского потенциала.

4. Выделенные личностные предикторы исследовательского потенциала позволяют планировать и реализовывать психолого-педагогическое сопровождение студентов с целью развития высокого уровня реализации их исследовательского потенциала.

5. Общая гипотеза о содержательных различиях во взаимосвязях исследовательского потенциала и личностных особенностей магистрантов психологического и экономического факультетов подтвердилась. Частные гипотезы также подтвердились: выявлены различия в уровне поведенческого компонента исследовательского потенциала, в факторных структурах, включающих ИП и качества личности и операции самоуправления.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе представлены результаты исследования особенностей исследовательского потенциала и личностных качеств будущих специалистов разных образовательных профилей (на примере магистрантов экономического и психологического факультетов университета).

Полученные в ходе решения всех поставленных задач результаты подтвердили общую гипотезу частные гипотезы исследования. Так, существуют различия в уровне актуализации поведенческого компонента исследовательского потенциала студентов разных образовательных профилей. Выполненное исследование дополняет ранее полученные данные, в частности, из исследований научных сотрудников кафедры «психологии и педагогики личностного и профессионального развития» факультета психологии СПбГУ (Н.В. Бордовской, С.Н. Костроминой, С.И. Розума, Н.Л. Москвичевой, Л.А. Даринской, Н.Н. Искры).

Нашим вкладом в изучении ИП студентов являются:

- показатели исследовательского потенциала магистрантов экономического и психологического факультетов СПбГУ;

- \- выделенные факторные структуры, включающие ИП и его компоненты магистрантов двух образовательных направлений (преимущественно различаются наличием операций самоуправления);

- выявленные личностные предикторы исследовательского потенциала у респондентов экономистов и психологов.

В связи с полученными в магистерской диссертации результатами, можно сформулировать *перспективы дальнейшего развития проблемы данного исследования.*

По нашему мнению, необходимо:

- продолжить изучение личностных факторов, способствующих развитию и актуализации ИП студентов, обучающихся на разных факультетах, так как это позволит составлять более персонифицированные и



специализированные программы профессионально-личностного развития студентов;

- разрабатывать стратегии и методы психолого-педагогического сопровождения студентов в условиях выполнения ими учебно-исследовательской деятельности и научных проектов;

- изучать психологические предикторы исследовательского потенциала студентов с целью понимания, какие личностные характеристики позволяют учащимся заниматься эффективной исследовательской работой и достигать плодотворных результатов в научной сфере.

*Коротко выделим основное содержание нашего исследования.*

Целью исследования являлось выявление особенностей исследовательского потенциала и его личностных предикторов у магистрантов, обучающихся на экономическом и психологическом факультетах университета. В ходе исследования на выборках магистрантов экономистов и психологов был проведён сравнительный анализ: а) уровня выраженности ИП и его компонентов; б) сформированности операций самоуправления; в) личностных характеристик; г) уровне самооценки.

Значимых различий в общем уровне ИП обнаружено не было. Статистически значимые различия были обнаружены только на уровне поведенческого компонента ИП. Мы объяснили это тем, что, вероятно, обучение на экономическом факультете предполагает большую исследовательскую вовлечённость студентов, участие в разнообразных научных проектах, решение аналитических задач.

Изучена сформированность операций самоуправления в сравниваемых группах респондентов и обнаружены статистически значимые различия по общему показателю самоуправления, а также по шкалам «анализ противоречий» и «принятие решения». Мы предположили, что студенты экономического факультета, в отличие от студентов психологического факультета, обучены (в связи со спецификой обучения экономическим дисциплинам), сразу от плана действия переходить к действиям и склонны

воплощать свои планы в реальность, а также лучше анализируют противоречия. Это может быть связано со спецификой задач, с которыми приходится сталкиваться студентам-экономистам в процессе обучения, с необходимостью применять знания на практике, занимаясь решением аналитических задач, расчётами и планированием.

Обнаружены статистически значимые различия в личностных характеристиках респондентов из сравниваемых групп: различия по шкале «экстраверсия» можно объяснить тем, что респонденты психологического факультета более склонны к саморефлексии, более интровертированы, так как им необходимо понимать себя, чтобы в дальнейшем распознавать особенности клиентов. Можно предположить, что более высокие показатели экономистов по шкале «добросовестность» объясняются более выраженной естественностью поведения у респондентов психологов и особенностями поведения студентов-экономистов - их стремлением к самодисциплине в процессе выполнения учебных заданий.

Статистически значимых различий в уровне самооценки обнаружено не было.

Факторный анализ нами выполнялся с целью выявления факторной структуры, включающей ИП и его компоненты. Оказалось, что такие факторные структуры включает ограниченное количество качеств из big five и операций самоуправления. Общим у респондентов экономического и психологического факультетов оказалось то, ИП взаимосвязан с добросовестностью и открытостью опыту, что может свидетельствовать о значимости этих качеств в процессе исследовательской деятельности.

Регрессионный анализ был выполнен для выявления предикторов исследовательского потенциала магистрантов. По итогам множественного регрессионного анализа была обнаружена специфика в содержании предикторов исследовательского потенциала: у магистрантов экономического факультета это добросовестность, настойчивость, коррекция, любопытство, доверчивость и отрицательные предикторы сензитивность и артистичность.

В нашем понимании, предиктор «добросовестность» говорит об отношении респондентов к исследовательской деятельности, организованности стремлении качественно решать поставленные задачи, что положительно сказывается на результате исследовательской деятельности. Любопытство способствует выделению не тривиальных гипотез. Коррекция как элемент способности самоуправления позволяет изменять и корректировать деятельность на различных этапах. Однако, в связи с тем, что отрицательным предиктором является сензитивность и артистичность, то магистранту необходимо работать над чрезмерной чувствительностью и непрактичностью, так как это негативно сказывается на исследовательском процессе.

У респондентов с психологического факультета предикторами исследовательского потенциала являются: доминирование, критерий оценки качества, самоконтроль; обнаружена отрицательная функция сензитивности. Следует отметить, что фактор «доминирование» в сочетании со способностью к самоконтролю и адекватной оценки качества деятельности может способствовать эффективной исследовательской результативности респондентов-психологов.

Таким образом, исследовательские задачи нами выполнены и полученные в ВКР эмпирические результаты содержат научную новизну, а также являются теоретически и практически значимыми.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. - СПб.: Питер. 2001. — 288 с.
2. Балашов В.В., Лагунов Г.В., Малюгина И.В., Момот А.И., Першуткин Б.В., Поршнева А.Г., Рулев В.М., Румянцев В.С., Стриханов М.Н. Организация научно-исследовательской деятельности студентов в вузах России. Монография. В 3 ч. / ГУУ. М., 2002. 216 с.
3. Белова Т.Г. Исследовательская и проектная деятельность учащихся в современном образовании // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 76-2. С. 30-35.
4. Бережнова Е.В., Краевский В.В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов: учебник для студ. сред. учеб. заведений. - 2-е изд., стер. - М.: Издательский центр «Академия», 2006. 128 с.
5. Бордовская Н.В. Исследовательский потенциал студента: монография./под ред. Н.В. Бордовской ; Н.В. Бордовская и др. — М. : Издательство «Русайнс», 2015. — 264 с.
6. Бордовская Н.В. Методологический статус понятия «исследовательский потенциал студента»// Новое в психолого-педагогических исследованиях. — 2012. — №2.— С. 99-120.
7. Бордовская Н.В., Костромина С.Н., Розум С.И., Москвичева Н.Л. Исследовательский потенциал студента: содержание конструкта и методика его оценки// Психологический журнал. — 2017. — №2.Т.38. — С. 89-103.
8. Бордовская Н.В., Фань Ц. Личностные предикторы исследовательского потенциала китайских студентов-первокурсников, обучающихся в российских вузах // Новое в психолого-педагогических исследованиях. №1, 2018. С. 33-38.

9. Бордовская Н.В., Фань Ц. Исследовательский потенциал китайских студентов-первокурсников, обучающихся в китайских и российских вузах // Образование и общество. № 5-6, 2017. С. 36-41.
10. Бохан Т. Г., Малкова И. Ю., Радишевская Л. В., Шабаловская М. В. Саморегуляция как критерий психологической готовности к успешному освоению фаз научно-исследовательской деятельности молодых учёных// Научно-педагогическое обозрение. — 2016. — №2(12).— С. 9-14.
11. Брызгалова С.И. Обобщение массового опыта организации исследовательской деятельности студентов педагогических вузов // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. — Калининград. 2006. №11. С. 57-64.
12. Ведерникова Л. В., Кузеванова Е. В. Сущность и структура исследовательского потенциала студентов педагогического вуза// Вестник Башкирского университета. — 2015. — №1.Т.20. — С. 285-292.
13. Герасимов Г.И., Илюхина Л.В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы. Ростов-на-Дону: Логос, 1999. 136 с.
14. Гуньков В.В. Об оценке эффективности развития научно-исследовательского потенциала студентов при изучении физики (на примере Оренбургского государственного университета)// Вестник Оренбургского государственного университета. — 2014. — №2(63). — С. 79-85.
15. Ермакова Е. С. Личностные особенности студентов вуза как основа формирования профессионально важных качеств специалистов// Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина.— 2016.— С. 131-141.
16. Завалина В.И. Особенности когнитивного и личностного развития студентов педвуза с разной специализацией. Автореф. Дис. канд. психол наук, Москва, 1998.

17. Зимняя И. А. Исследовательская деятельность студентов в вузе как объект проектирования в компетентностно-ориентированной ООП ВПО. Для программы повышения квалификации преподавателей вузов в области проектирования ООП, реализующих ФГОС ВПО. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 40 с.
18. Измайлова Г. Х. Личностное развитие студентов-психологов – залог успешной профессиональной деятельности// Армия и общество. — 2012. — №2.
19. Клещёва И. В. Методическая система развития исследовательского потенциала учащихся при изучении математики// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2015. —С. 131-140.
20. Костина Н.А. Динамика Я-концепции на этапе ранней взрослости. Дис. ... канд. психол. наук : 19.00.13 СПб., 2005. 251 с.
21. Костромина С. Н. Чувгунова О. А. Учебные стратегии как фактор реализации исследовательского потенциала студентов// Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. — 2014. — Т.2.— С. 312-319.
22. Кудakov О.Р., Хомочкина С.А. Формирование исследовательской компетенции у магистрантов первого года обучения // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2009. С. 113-123.
23. Лавринович Т. М. Особенности ценностно-мотивационной сферы личности будущих психологов на разных этапах процесса их профессионализации// Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2014. — №4.Т.7.— С. 27-36.
24. Лобанова Л. О., Петанова Е. И. Самоактуализация личности на начальном и завершающем этапе обучения в вузе (на примере студентов экономического и психологического факультетов)// Научные

- исследования выпускников факультета психологии СПбГУ. — 2015. — Т.3.— С. 97-103.
25. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. - М.: Наука, 1984 г. - 444 с.
  26. Лукашенко С.Н. Развитие исследовательской компетентности студентов вуза в условиях многоуровневой подготовки специалистов// Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2011. — №2(104). — С. 100-104.
  27. Лучшева Г.К. Личностные особенности студентов, обучающихся на факультетах экономики и психологии СПбГУ. ВКР, СПбГУ, Спб, 2013.
  28. Москвичева Н.Л. Научно-исследовательская деятельность в представлениях студентов // Социосфера. №3. 2014. С. 165-167.
  29. Москвичёва Н.Л. Роль мотивации научно-исследовательской деятельности в реализации исследовательского потенциала студента// Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. — 2012. — №1.Т.7. — С. 137-139.
  30. Носова Н. В., Соколовская О.К., Фокина И. В. Связь активности в научно-исследовательской деятельности с личностными особенностями студентов-психологов )// Проблемы современного педагогического образования. — 2016. — №51.— С. 420-428.
  31. Обухова В.М. Исследовательская деятельность студентов как важный элемент технологии активного обучения // Среднее профессиональное образование. 2002. № 10. С. 44-47.
  32. Пахмутова М.А. Особенности личностных характеристик студентов, занимающихся исследовательской деятельностью // Вестник Санкт-петербургского университета. 2012. Сер. 12. Вып. 3. С. 49-54.
  33. Петрова С. Н. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор повышения качества подготовки специалистов // Молодой ученый. — 2011. — №10. Т.2. — С. 173-175.

34. Поддяков А.Н. Методологические основы изучения и развития исследовательской деятельности // Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве / под ред. А.С. Обухова. М.: НИИ школьных технологий. 2006. С. 51-58.
35. Практическая психология : (Науч. основы) / Н. М. Пейсахов, М. Н. Шевцов. - Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1991. 119 С.
36. Просолупова Н. А. Исследовательский потенциал студентов: возможности развития в современном вузе// Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. — 2017. — №4.Т.16. — С. 102-105.
37. Реан А. А. Психология и психодиагностика личности. Теории, методы исследования, практикум. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. -255 с.
38. Розум С. И. Структурно-функциональная модель исследовательского потенциала студента// Профессионально-личностное развитие будущего специалиста: сборник статей/под ред. Н.В. Бордовской. — СПб.: Изд.-во С.- Петерб. ун.-та, 2012. —С. 92-109.
39. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии - СПб: Издательство «Питер». 2000. 712 с.
40. Троянская А. И. Особенности рефлексии молодых людей, обучающихся по разным профилям профессиональной подготовки// Вестник ИЖГТУ им. М.Т. Калашникова. — 2015. — №3(67).— С. 140-143.
41. Хемий Е.Г. Особенности самооценки свойств личности у студентов медиков и экономистов. ВКР, СПбГУ, СПб. 2002.
42. Чувгунова О. А. Реализация исследовательского потенциала студентов в условиях образовательного процесса вуза// Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2015. — №1.— С. 78-86.
43. Чувгунова, О. А., Костромина, С. Н. Учебные стратегии как фактор реализации исследовательского потенциала студентов // Научные исследования выпускников факультета психологии СПбГУ, 2014. Т. 2. С. 312-319.



44. Шитикова Е.В. Типы мышления студентов вуза с разным научным потенциалом// Научные ведомости Белгородского государственного университета. — 2014. — №12.Т.22. — С. 321-326.
45. Building a Culture of Research: Recommended Practices 2014. Hanover Research// URL: <http://www.hanoverresearch.com/media/Building-a-Culture-of-Research-Recommended-Practices.pdf> (датаобращения 04.04.2017)
46. Carole J. Bland, Bruce A. Center, Deborah A. Finstad, Kelly R. Risbey, Justin G. Staples. A Theoretical, Practical, Predictive Model of Faculty and Department Research Productivity. //Academic Medicine, 2005. Vol. 80, Iss. 3, pp. 225-237
47. Ernest T. Pascarella, Patrick T. Terenzini. How college affects students: A third decade of research. – San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2005. – 848 p.
48. Grant Harman. Research Policy and the Changing Role of the State in the Asia Pacific Region. // Higher Education, Research, and Knowledge in the Asia Pacific Region, 2006. pp. 43-64
49. Greg Anderson. JIBC STUDENT RESEARCH SKILLS DEVELOPMENT FRAMEWORK 2015.//URL: <http://www.jibc.ca/sites/default/files/research/pdf/Student-Research-Skills-Development-Framework.pdf> (датаобращения 17.04.2017)
50. Nancy Hensel. Characteristics of Excellence in Undergraduate Research (COEUR).The Council on Undergraduate Research 2012//URL:[http://www.cur.org/assets/1/23/COEUR\\_final.pdf](http://www.cur.org/assets/1/23/COEUR_final.pdf) (датаобращения 09.04.2017)
51. Hazel Roddam, Jessie Jansen, Heather Stewart, Karen May. Building future research capacity In student healthcare practitioners through Research-Informed-Teaching. //UCLan Journal of Pedagogic Research, 2014. Vol.5
52. Healey, M. Linking research and teaching: Exploring disciplinary spaces and the role of inquiry-based learning. In R. Barnett (Ed.), Reshaping the

- university: New relationships between research, scholarship and teaching.// Open University Press, 2005. pp.67-78
53. Helen Walkington. Students as researchers: supporting undergraduate research in the disciplines in higher education. The Higher Education Academy 2015.// URL:[https://www.heacademy.ac.uk/system/files/resources/Students%20as%20researchers\\_1.pdf](https://www.heacademy.ac.uk/system/files/resources/Students%20as%20researchers_1.pdf) (датаобращения 16.04.2017)
  54. International Trends in Higher Education 2015. University of Oxford// URL: <https://www.ox.ac.uk/sites/files/oxford/International%20Trends%20in%20Higher%20Education%202015.pdf> (датаобращения 02.04.2017)
  55. Jeremy S. Hyman, Lynn F. Jacobs. 10 Reasons to Go to a Research University. [Электронный ресурс]//U.S.News. 28.04.2010. URL: <https://www.usnews.com/education/blogs/professors-guide/2010/04/28/10-reasons-to-go-to-a-research-university> (дата обращения 03.04.2017)
  56. Joanna Gilmore, David Feldon. Measuring graduate students' teaching and research skills through self-report: descriptive findings and validity evidence 2010// URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED509407> (датаобращения 11.04.2017)
  57. John Willison, Kerry O'Regan. The Researcher Skill Development Framework.//URL: <http://www.adelaide.edu.au/rsd2/framework/rsd7/> (датаобращения 18.04.2017)
  58. Mark Hepworth, Siobhan Duvigneau. Building Research Capacity: Enabling Critical Thinking Through Information Literacy in Higher Education in Africa 2012// URL: <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/2301/BuildingResearchCapacityR1.pdf> (датаобращения 06.04.2017)
  59. M.Steward, G.Martin, A.Burns, R. Bush. Using the Madeline Hunter Direct Instruction Model to improve outcomes assessments in marketing programs.// Journal of Marketing Education, 2010. Vol. 32, Iss.2, pp.128-139

60. McHugh P., Corcoran M., Byrne M., Survey of the research capacity of clinical psychologists in Ireland// The Journal of Mental Health Training, Education and Practice, 2016. Vol. 11 Issue: 3, pp.182-192.
61. Philippa Levy, Robert Petrulis. How do first-year university students experience inquiry and research, and what are the implications for the practice of inquiry-based learning?// Studies in Higher Education, 2012. Vol. 37, pp. 85-101
62. Rachel Spronken-Smith. Completing the research cycle: A framework for promoting dissemination of undergraduate research and inquiry.//The ISSOTL Journal, 2013. Vol.1, pp. 105-118
63. Richard H.Thaler: integrating economics with psychology, 2017// URL: [https://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2017/advanced-economicsciences2017.pdf](https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2017/advanced-economicsciences2017.pdf)  
(датаобращения 07.03.2018)
64. Samuel Burgum, Geoff Stoakes. What does research informed teaching look like? [Электронный ресурс]//HigherEducationAcademy. 20.09.2016.URL:<https://www.heacademy.ac.uk/blog/what-does-research-informed-teaching-look> (дата обращения 03.04.2017)
65. Scoping Study: Research Capacities of Cambodia's Universities. The Development Research Forum in Cambodia. Special Report 2010//URL: <https://www.cdri.org.kh/webdata/download/sr/sr5ae.pdf> (датаобращения 16.04.2017)
66. Shah Mubarak. Creating a Culture of Research.//Faculty Focus, 2011. Vol.10(2), pp. 6-7
67. Shouping Hu, George D. Kuh, Joy Gaston Gayles. Engaging Undergraduate Students in Research Activities: Are Research Universities Doing a Better Job?//Innovative Higher Education, 2007. Vol. 32, Iss. 3, pp. 167–177
68. The future of research universities. Is the model of research-intensive universities still valid at the beginning of the twenty-first century?//EMBO Reports, 2007. Vol. 8(9), pp. 804-810

69. Vedel, A. Big Five personality group differences across academic majors: A systematic review// Personality and Individual Differences, 2016. pp. 1-10.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Методика изучения ИП51

Инструкция испытуемому:

Вам предлагается перечень утверждений, касающихся особенностей вашего мышления и поведения при решении разнообразных проблем. Внимательно прочитайте каждое утверждение. Оцените, насколько каждое из них характерно для Вас (обведите соответствующую цифру) по шкале от 1 до 10, где 1 – полностью не свойственно, 10 – полностью соответствует.

### ОПРОСНИК

1	Для меня важно докопаться до самой сути изучаемого вопроса или проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
2	Мне говорят, что у меня хорошо развито воображение.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3	Я устаю от длительного умственного напряжения	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
4	Я часто удивляю коллег неординарными идеями	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
5	Когда я сталкиваюсь с какой-то проблемой, я стараюсь в нее глубоко вникнуть и проработать все детали.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
6	При решении научной проблемы я доверяю своей интуиции	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
7	Для меня не составляет труда понять и переработать научную информацию.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
8	Для достижения лучшего результата я стараюсь придерживаться оправдавшей себя стратегии.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
9	Моим идеалом является человек, который постоянно стремится к новым знаниям.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
10	Я опираюсь на рациональные рассуждения в решении научной проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
11	Я предпочитаю действовать спонтанно, по ситуации, нежели планировать работу, за которую я взялся	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
12	Мне трудно разобраться в неопределенной ситуации	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
13	Мне нравится изучать новые области знания	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
14	Для меня важно «разложить все по полочкам», выделить детали и понять отношения между ними.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
15	Я предпочитаю придерживаться один раз составленного плана решения проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
16	Я часто ставлю под сомнения общепринятые постулаты	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
17	Стараюсь тратить свое время на поиск новой информации по интересующей меня проблеме.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
18	Я не делаю выводов, пока скрупулезно не соберу всю необходимую информацию	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
19	Я контролирую ход своих мыслей при решении научной проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

20	Я нелюблю экспериментировать	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
21	Пока досконально не разберусь в причинах события или явления, не могу принять решения	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
22	Главный критик своей работы – это Я	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
23	Меня угнетает мысль, что надо искать новую информацию.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
24	Если доказательства представлены не логично, они теряют для меня всякую ценность.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
25	Мне нелегко признать, что я пошел неправильным путем и начать искать другие варианты решения	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
26	Пока я не получу подтверждения правильности своих идей, я избегаю делать какие-либо выводы.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
27	Я стараюсь найти научное объяснение тому, что меня заинтересовало	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
28	Когда я читаю научную литературу, мне часто бывает трудно сразу понять то, о чем хотел сказать автор	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
29	Стараюсь довести начатое дело до конца, даже если вижу, что мои действия не ведут к желаемому результату.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
30	Знание – не менее ценный капитал, чем материальные ресурсы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
31	Для меня не составляет труда увидеть ситуацию в целом	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
32	Мне важно соотнести новую информацию с тем, что я уже знаю	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
33	Мне нравится читать статьи о новых достижениях в науке и технике	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
34	Мне удастся предугадывать возможный ход развития событий	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
35	Если я берусь за дело, то обычно довожу его до конца.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
36	Мне удастся формулировать нестандартные вопросы по научной проблеме	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
37	Решая какую-то научную проблему (исследовательскую задачу), я не замечаю, как пролетает время	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
38	Для меня не составляет труда уловить суть научной проблемы.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
39	Способность преодолевать трудности при решении проблем – одно из моих достоинств	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
40	Нестандартная ситуация приводит меня в замешательство	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
41	Я всегда стараюсь предложить разные способы решения научных проблем	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
42	Мне нравится решать трудные и нестандартные проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
43	При решении научной проблемы меня мало интересуют другие точки зрения	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
44	Я не могу успокоиться, пока не найду оптимального решения проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
45	Генерируя идеи, я полагаюсь на собственное видение проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
46	Препятствия и трудности в решении проблем мобилизуют меня	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
47	Мне не хватает настойчивости при поиске решения научной проблемы	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
48	Мне нравится мыслить и принимать решения самостоятельно	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
49	Если знание не применяется в жизни, значит приобретать его не надо	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
50	Я стараюсь проверить вариант решения несколькими методами	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

51	Я готов противостоять большинству окружающих в отстаивании своих идей	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
----	-----------------------------------------------------------------------	----------------------

**Показатели и ключи интерпретации:**

*Мотивационную субшкалу (М)* составили пункты: 9, 13, 17, 22, 27, 29, 32, 33, 37, 41, 42.

*Когнитивную субшкалу (К)* составили пункты: 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 20, 23, 25, 28, 36, 40, 43, 47, 49, 50.

*Поведенческую субшкалу (П)* составили пункты: 1, 2, 5, 7, 18, 19, 21, 24, 26, 30, 31, 34, 35, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 51.

*Общий уровень исследовательского потенциала* определяется как общая сумма баллов, часть из которых оценивается в обратном порядке: при подсчете баллов по пунктам: 3, 8, 11, 12, 15, 20, 23, 25, 28, 29, 40, 43, 47, 49 каждому ответу приписывается балл в соответствии со следующей таблицей:

Оценка испытуемого	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Приписываемый балл	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Высокие оценки по общей шкале и субшкалам указывают на достаточно развитый исследовательский потенциал студента.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

### **Опросник «Способность самоуправления»**

Инструкция к тесту:

Предлагаемая анкета даёт возможность узнать о способностях владеть собой в различных ситуациях. В анкете приведены две группы утверждений:

1. Утверждения, требующие обращения к опыту, например, п. 5. Если вы действительно часто оцениваете свои действия и поступки, стараетесь найти ответ на поставленный вопрос, то смело отвечайте «да», а если вы это делаете редко, то отвечайте «нет».
2. Утверждения, характеризующие ваши отношения к общепринятому мнению, например, п. 28. Если вы согласны с мнением, то отвечайте «да», а если не согласны, то отвечайте «нет». Ответ «да» обозначен «+», ответ «нет» - знаком «-».

### **Тестовый материал**

1. Практика показывает, что я верно определяю свои возможности в любой деятельности.
2. Я предусмотрительный человек.
3. Берусь только за то, что смогу довести до конца.
4. Обычно хорошо представляю, что нужно сделать, чтобы добиться задуманного.
5. Постоянно пытаюсь найти ответ на вопрос «Что такое хорошо и что такое плохо?».
6. Прежде чем сделать окончательный шаг, я взвешиваю все «за» и «против».
7. Всегда отдаю себе отчет в том, что со мной происходит.
8. Непредвиденные препятствия не мешают мне довести дело до конца.
9. У меня не хватает терпения долго разбираться в том, что не решается сразу.
10. В своих поступках и делах не люблю заглядывать далеко вперед.
11. Редко задумываюсь о главных целях своей жизни.
12. Отсутствие продуманных планов не мешает мне добиваться хороших результатов.
13. Часто затрудняюсь сказать, того ли я достиг, чего хотел.
14. На выбор моих решений влияют не поставленные цели, а настроение в данный момент.
15. Мне часто кажется, что целый час или два исчезли неизвестно куда.
16. Тот, кто считает необходимым исправлять все допущенные промахи, не замечает, как совершает новые.



17. Когда нужно разбираться в сложной обстановке, чувствую прилив энергии и сил.
18. Я четко представляю свои жизненные перспективы.
19. Умею отказываться от всего, что отвлекает меня от цели.
20. В своих поступках и словах следую пословице: «Семь раз отмерь, один — отрежь».
21. Уделяю много времени тому, чтобы понять, с каких позиций надо оценивать свои действия.
22. В своих действиях я успешно сочетаю риск с осмотрительностью.
23. Необходимость проверять самого себя стала моей второй натурой.
24. Когда у меня портятся отношения с людьми, могу их изменить.
25. Как правило, мне бывает трудно выделить главное в сложившейся ситуации.
26. Жизнь показывает, что мои прогнозы редко сбываются.
27. Люди, которые всегда четко знают, чего хотят, представляются мне слишком рациональными.
28. Удача сопутствует тому, кто не планирует заранее, а полагается на естественный ход событий.
29. Мне не хватает чувства меры в отношениях с близкими.
30. Меня угнетает необходимость принимать срочные решения.
31. Обычно мало слежу за своей речью.
32. Некоторые свои привычки я охотно бы изменил, если бы знал, как это сделать.
33. Что я хочу и что должен делать — вот предмет моих постоянных раздумий.
34. Заранее знаю, каких поступков можно ожидать от людей.
35. Обычно с самого начала четко представляю будущий результат.
36. Пока не сложился в голове четкий, конкретный план, не начинаю серьезного разговора.
37. У меня всегда есть точные ориентиры, по которым я оцениваю свой труд.
38. Я всегда учитываю последствия принимаемых мной решений.
39. Внимательно слежу за тем, понимают ли меня во время споров.
40. Я готов снова и снова заниматься совершенствованием уже законченной работы.
41. Сколько ни анализирую свои жизненные трудности, не могу достичь полной ясности.
42. Жизнь так сложна, что я считаю пустой тратой времени предвосхищать ход событий
43. Следование однажды поставленной цели очень обедняет жизнь.
44. Считаю, что планируй, не планируй, а обстоятельства всегда сильнее.

45. В последнее время ловлю себя на том, что придаю большое значение мелочам, забывая о главном.
46. Мне обычно не удаётся найти правильное решение из-за большого количества возможных вариантов.
47. В ссорах не замечаю, как «выхожу из себя».
48. Сделав дело, предпочитаю не исправлять даже явные просчёты.

### Ключ к методике Пейсахова

В приложение к методике созданы бланки для ответов, куда испытуемый заносит знаки согласия («+») и несогласия («-») с утверждениями. Эти бланки по структуре расположения пунктов соответствуют ключу, разработанному для удобства обработки данных каждого испытуемого.

### Образец для заполнения

Ответы на вопросы (N)						Баллы
1	17	33	9	25	41	
2	18	34	10	26	42	
3	19	35	11	27	43	
4	20	36	12	28	44	
5	21	37	13	29	45	
6	22	38	14	30	46	
7	23	39	15	31	47	
8	24	40	16	32	48	

По ключу вся совокупность пунктов методики делится на две части: положительную (верхняя часть бланка) и отрицательную (нижняя часть бланка). В положительной части ключа за каждый ответ «+» к общему результату по звену, а также к суммарному результату по ССУ прибавляется 1 балл. В отрицательной части балл прибавляется за каждый ответ «-».

В ключе пункты расположены так, что удобно подсчитывать по горизонтали результат по каждому звену, а затем общий результат по ССУ.

К тесту прилагается локальная оценочная шкала, позволяющая количественные результаты перевести в качественные.

## Расчет значений. Обработка результатов

Подсчитать количество ответов «да» и «нет» в первой строке (см. контрольную карточку), найти сумму; затем — количество ответов «да» и «нет» во второй строке, найти сумму и т. д.

### Бланк контрольной карточки

						Результат, баллы	Наименование этапов самоуправления	Оценка уровня самоуправления по шкале
Да			Нет					
1	17	33	9	25	41		Анализ противоречий	
2	18	34	10	26	42		Прогнозирование	
3	19	35	11	27	43		Целеполагание	
4	20	36	12	28	44		Планирование	
5	21	37	13	29	45		Критерий оценки качества	
6	22	38	14	30	46		Принятие решения	
7	23	39	15	31	47		Самоконтроль	
8	24	40	16	32	48		Коррекция	
						Общая сумма	Общая способность самоуправления	

### Психодиагностическая шкала

Показатели	Уровни способности самоуправления				
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
Мужчины Σобщ.	0 – 13	14 – 22	23 – 31	32 – 40	41
Женщины Σобщ.	0 – 11	12 – 21	22 – 30	31 – 39	40
Σi - этапы	0 – 1	2	3 – 4	5	6

Определить общую способность к самоуправлению

$$\Sigma_{\text{общ.}} = \Sigma 1 + \Sigma 2 + \Sigma 3 + \dots \Sigma 8;$$

Затем  $\Sigma_{\text{общ.}}$  сравнить с психодиагностической шкалой, учитывая свою половую принадлежность.

При этом все возможные результаты делятся по пяти градациям: низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий; для каждого из этих уровней обозначены граничные значения (по звеньям и по общей ССУ)

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Пятифакторный личностный опросник Р. МакКрае и П. Коста

#### Инструкция:

Испытуемый прочитает парные высказывания и определяет, какое из двух вариантных высказываний ему больше всего подходит. Если подходит высказывание, записанное слева от оценочной шкалы, то используем для оценки этого высказывания значение «-2» или «-1». Если ему подходит правое высказывание, то оно оценивается значениями «2» или «1». Значения «-2» или «2» выбираются в том случае, если оцениваемое высказывание выражено сильно. Если это высказывание выражено слабо (слабее), то значение «-1» или «1». В том случае, когда ни одна из альтернатив ему не подходит, а подходит нечто среднее между ними, то значение «0».

1. Мне не нравится заниматься физкультурой	-2	-1	0	1	2	Я не люблю физические нагрузки
2. Люди считают меня отзывчивым и доброжелательным человеком	-2	-1	0	1	2	Некоторые люди считают меня холодным и черствым.
3. Я во всем ценю чистоту и порядок	-2	-1	0	1	2	Иногда я позволяю себе быть неряшливым
4. Меня часто беспокоит мысль, что что-нибудь может случиться	-2	-1	0	1	2	«Мелочи жизни» меня не тревожат
5. Все новое вызывает у меня интерес	-2	-1	0	1	2	Часто новое вызывает у меня раздражение
6. Если я ничем не занят, то это меня беспокоит	-2	-1	0	1	2	Я человек спокойный и не люблю суетиться
7. Я стараюсь проявлять дружелюбие ко всем людям	-2	-1	0	1	2	Я не всегда и не со всеми дружелюбный человек
8. Моя комната всегда аккуратно прибрана	-2	-1	0	1	2	Я не очень стараюсь следить за чистотой и порядком
9. Иногда я расстраиваюсь из-за пустяков	-2	-1	0	1	2	Я не обращаю внимания на мелкие проблемы
10. Мне не нравятся неожиданности	-2	-1	0	1	2	Я люблю предсказуемость событий
11. Я не могу долго оставаться в неподвижности	-2	-1	0	1	2	Мне не нравится быстрый стиль жизни
12. Я тактичен по отношению к другим людям	-2	-1	0	1	2	Иногда в шутку я задеваю самолюбие других
13. Я методичен и пунктуален во всем	-2	-1	0	1	2	Я не очень обязательный человек
14. Мои чувства легко уязвимы и ранимы	-2	-1	0	1	2	Я редко тревожусь и редко чего-либо боюсь
15. Мне не интересно, когда ответ ясен	-2	-1	0	1	2	Я не интересуюсь вещами, которые мне

заранее						не понятны
16. Я люблю, чтобы другие быстро выполняли мои распоряжения	-2	-1	0	1	2	Я не спеша выполняю чужие распоряжения
17. Я уступчивый и склонный к компромиссам человек	-2	-1	0	1	2	Я люблю поспорить с окружающими
18. Я проявляю настойчивость, решая трудную задачу	-2	-1	0	1	2	Я не очень настойчивый человек
19. В трудных ситуациях я весь сжимаюсь от напряжения	-2	-1	0	1	2	Я могу расслабиться в любой ситуации
20. У меня очень живое воображение	-2	-1	0	1	2	Я всегда предпочитаю реально смотреть на мир
21. Мне часто приходится быть лидером, проявлять инициативу	-2	-1	0	1	2	Я скорее подчиненный, чем лидер
22. Я всегда готов оказать помощь и разделить чужие трудности	-2	-1	0	1	2	Каждый должен уметь позаботиться о себе
23. Я очень старательный во всех делах человек	-2	-1	0	1	2	Я не очень усердствую на работе
24. У меня часто выступает холодный пот и дрожат руки	-2	-1	0	1	2	Я редко испытывал напряжение, сопровождаемое дрожью в теле
25. Мне нравится мечтать	-2	-1	0	1	2	Я редко увлекаюсь фантазиями
26. Часто случается, что я руковожу, отдаю распоряжения другим людям	-2	-1	0	1	2	Я предпочитаю, чтобы кто-то другой брал в свои руки руководство
27. Я предпочитаю сотрудничать с другими, чем соперничать	-2	-1	0	1	2	Без соперничества общество не могло бы развиваться
28. Я серьезно и прилежно отношусь к работе	-2	-1	0	1	2	Я стараюсь не брать дополнительные обязанности на работе
29. В необычной обстановке я часто нервничаю	-2	-1	0	1	2	Я легко привыкаю к новой обстановке
30. Иногда я погружаюсь в глубокие размышления	-2	-1	0	1	2	Я не люблю тратить свое время на размышления
31. Мне нравится общаться с незнакомыми людьми	-2	-1	0	1	2	Я не очень общительный человек
32. Большинство людей добры от природы	-2	-1	0	1	2	Я думаю, что жизнь делает некоторых людей злыми
33. Люди часто доверяют мне ответственные дела	-2	-1	0	1	2	Некоторые считают меня безответственным
34. Иногда я чувствую себя одиноко, тоскливо и все валится из рук	-2	-1	0	1	2	Часто, что-либо делая, я так увлекаюсь, что забываю обо всем
35. Я хорошо знаю, что такое красота и элегантность.	-2	-1	0	1	2	Мое представление о красоте такое же, как и у других
36. Мне нравится приобретать новых	-2	-1	0	1	2	Я предпочитаю иметь только несколько

друзей и знакомых						надежных друзей
37. Люди, с которыми я общаюсь, обычно мне нравятся	-2	-1	0	1	2	Есть такие люди, которых я не люблю
38. Я требователен и строг в работе	-2	-1	0	1	2	Иногда я пренебрегаю своими обязанностями
39. Когда я сильно расстроен, у меня тяжело на душе	-2	-1	0	1	2	У меня очень редко бывает мрачное настроение
40. Музыка способна так захватить меня, что я теряю чувство времени	-2	-1	0	1	2	Драматическое искусство и балет кажутся мне скучными
41. Я люблю находиться в больших и веселых компаниях	-2	-1	0	1	2	Я предпочитаю уединение
42. Большинство людей честные, и им можно доверять	-2	-1	0	1	2	Иногда я отношусь подозрительно к другим людям
43. Я обычно работаю добросовестно	-2	-1	0	1	2	Люди часто находят в моей работе ошибки
44. Я легко впадаю в депрессию	-2	-1	0	1	2	Мне невозможно испортить настроение
45. Настоящее произведение искусства вызывает у меня восхищение	-2	-1	0	1	2	Я редко восхищаюсь совершенством настоящего произведения искусства
46. «Болея» на спортивных соревнованиях, я забываю обо всем	-2	-1	0	1	2	Я не понимаю, почему люди занимаются опасными видами спорта
47. Я стараюсь проявлять чуткость, когда имею дело с людьми	-2	-1	0	1	2	Иногда мне нет дела до интересов других людей
48. Я редко делаю необдуманно то, что хочу сделать	-2	-1	0	1	2	Я предпочитаю принимать решения быстро
49. У меня много слабостей и недостатков	-2	-1	0	1	2	У меня высокая самооценка
50. Я хорошо понимаю свое душевное состояние	-2	-1	0	1	2	Мне кажется, что другие люди менее чувствительны, чем я
51. Я часто игнорирую сигналы, предупреждающие об опасности	-2	-1	0	1	2	Я предпочитаю избегать опасных ситуаций
52. Радость других я разделяю как собственную	-2	-1	0	1	2	Я не всегда разделяю чувства других людей
53. Я обычно контролирую свои чувства и желания	-2	-1	0	1	2	Мне трудно сдерживать свои желания
54. Если я терплю неудачу, то обычно обвиняю себя	-2	-1	0	1	2	Мне часто «везет», и обстоятельства редко бывают против меня
55. Я верю, что чувства делают мою жизнь содержательнее	-2	-1	0	1	2	Я редко обращаю внимание на чужие переживания
56. Мне нравятся карнавалы, шествия и демонстрации	-2	-1	0	1	2	Мне не нравится находиться в многолюдных местах
57. Я стараюсь поставить себя на место другого человека, чтобы его понять	-2	-1	0	1	2	Я не стремлюсь понять все нюансы переживаний других людей

58. В магазине я обычно долго выбираю то, что надумал купить	-2	-1	0	1	2	Иногда я покупаю вещи импульсивно
59. Иногда я чувствую себя жалким человеком	-2	-1	0	1	2	Обычно я чувствую себя нужным человеком
60. Я легко «вживаюсь» в переживания вымышленного героя	-2	-1	0	1	2	Приключения киногероя не могут изменить мое душевное состояние
61. Я чувствую себя счастливым, когда на меня обращают внимание	-2	-1	0	1	2	Я скромный человек и стараюсь не выделяться среди людей
62. В каждом человеке есть нечто, за что его можно уважать	-2	-1	0	1	2	Я еще не встречал человека, которого можно было бы уважать
63. Обычно я хорошо думаю, прежде чем действую	-2	-1	0	1	2	Я не люблю продумывать заранее результаты своих поступков
64. Часто у меня бывают взлеты и падения настроения	-2	-1	0	1	2	Обычно у меня ровное настроение
65. Иногда я чувствую себя фокусником, подшучивающим над людьми	-2	-1	0	1	2	Люди часто называют меня скучным, но надежным человеком
66. Я привлекателен для лиц противоположного пола	-2	-1	0	1	2	Некоторые считают меня обычным и неинтересным человеком
67. Я всегда стараюсь быть добрым и внимательным с каждым человеком	-2	-1	0	1	2	Некоторые люди думают, что я самонадеянный и эгоистичный
68. Перед путешествием я намечаю точный план	-2	-1	0	1	2	Я не могу понять, зачем люди строят такие детальные планы
69. Мое настроение легко меняется на противоположное	-2	-1	0	1	2	Я всегда спокоен и уравновешен
70. Я думаю, что жизнь – это азартная игра	-2	-1	0	1	2	Жизнь – это опыт, передаваемый последующим поколениям
71. Мне нравится выглядеть вызывающе	-2	-1	0	1	2	В обществе я обычно не выделяюсь поведением и модной одеждой
72. Некоторые говорят, что я снисходителен к окружающим	-2	-1	0	1	2	Говорят, что я часто хвастаюсь своими успехами.
73. Я точно и методично выполняю свою работу	-2	-1	0	1	2	Я предпочитаю «плыть по течению», доверяя своей интуиции
74. Иногда я бываю настолько взволнован, что даже плачу	-2	-1	0	1	2	Меня трудно вывести из себя
75. Иногда я чувствую, что могу открыть в себе нечто новое	-2	-1	0	1	2	Я не хотел бы ничего в себе менять

экстраверсия – интроверсия: 1, 6, 11, 16, 21, 26, 31, 36, 41, 46, 51, 56, 61, 66, 71

привязанность– обособленность: 2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37, 42, 47, 52, 57,



62, 67, 72

самоконтроль – импульсивность: 3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38, 43, 48, 53, 58,  
63, 68, 73

эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость: 4, 9, 14, 19, 21,  
29, 34, 39, 44, 49, 54, 59, 64, 69, 74

экспрессивность – практичность: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55,  
60, 65, 70, 75

Суммирование балльных оценок каждого фактора определяет количественную выраженность соответствующего основного фактора. Минимальное количество набранных баллов для любого основного фактора равно 15, максимальное количество – 75. Условно балльные оценки можно разделить на высокие (51-75 баллов), средние (41-50 баллов) и низкие (15-40 баллов).

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### Опросник «Методика исследования самооценки личности»

**Инструкция.** Вам предлагается список из 48 слов, обозначающих свойства личности, из которых Вам необходимо выбрать 20, в наибольшей степени характеризующих эталонную личность (назовем ее «мой идеал») в Вашем представлении. Естественно, что в этом ряду могут найти место и негативные качества.

#### Текст методики

1. Аккуратность	17. Легковерие	33. Педантичность
2. Беспечность	18. Медлительность	34. Радужие
3. Вдумчивость	19. Мечтательность	35. Развязность
4. Восприимчивость	20. Мнительность	36. Рассудительность
5. Вспыльчивость	21. Мстительность	37. Самокритичность
6. Гордость	22. Надежность	38. Сдержанность
7. Грубость	23. Настойчивость	39. Справедливость
8. Гуманность	24. Нежность	40. Сострадание
9. Доброта	25. Нерешительность	41. Стыдливость
10. Жизнерадостность	26. Несдержанность	42. Практичность
11. Заботливость	27. Обаяние	43. Трудолюбие
12. Завистливость	28. Обидчивость	44. Трусость
13. Застенчивость	29. Осторожность	45. Убежденность
14. Злопамятность	30. Отзывчивость	46. Увлеченность
15. Искренность	31. Подозрительность	47. Черствость
16. Капризность	32. Принципиальность	48. Эгоизм

Из двадцати отобранных свойств личности Вам необходимо построить эталонный ряд  $d_1$  в протоколе исследования, где на первых позициях располагаются наиболее важные, с Вашей точки зрения, положительные свойства личности, а последними - наименее желательные, отрицательные (20-й ранг - наиболее привлекательное качество, 19-й - менее и т. д. вплоть до 1 ранга). Следите, чтобы ни одна оценка-ранг не повторялась дважды.

#### Протокол исследования

Номер ранга эталона $d_1$	Свойства личности	Номер ранга субъекта $d_2$	Разность рангов $D$	Квадрат разности рангов $d^2$


Из отобранных Вами ранее свойств личности постройте субъективный ряд d2, в котором расположите данные свойства по мере убывания их выраженности у Вас лично (20-й ранг - качество, присущее Вам в наибольшей степени, 19-й - качество, характерное для Вас несколько меньше, чем первое, и т. д.). Результат занесите в протокол исследования.

### Обработка результатов

Цель обработки результатов - определение связи между ранговыми оценками качеств личности, входящими в представления «Я идеальное» и «Я реальное». Мера связи устанавливается с помощью коэффициента ранговой корреляции. Чтобы высчитать коэффициент, необходимо вначале найти разность рангов d1 - d2 по каждому качеству и занести полученный результат в колонку d в протокол исследования. Затем каждое полученное значение разности рангов d возвести в квадрат (d1 - d2)<sup>2</sup> и записать результат в колонке d2. Подсчитайте общую сумму квадратов разности рангов  $\sum d^2$  и внесите ее в формулу

$$r = 1 - 0,00075 \times \sum d^2,$$

где r - коэффициент корреляции (показатель уровня самооценки личности).

### Индивидуальные результаты исследования особенностей самооценки

Уровни выраженности показателей самооценки	
От 4 - 1,0 до + 0,85	Самооценка высокая Неадекватная
От + 0,84 до + 0,53	Самооценка высокая Адекватная
От + 0,52 до -0,1	Самооценка средняя Адекватная
От -0,09 до -0,32	Самооценка низкая Адекватная
От -0,33 до -1,0	Самооценка низкая Неадекватная

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### Описательные статистики

		N	Среднее	Стандартная отклонение	Стандартная ошибка
Исследовательский потенциал	экономический	46	352,20	40,178	5,924
	психологический	46	336,48	50,292	7,415
	Всего	92	344,34	45,950	4,791
Мотивационный компонент	экономический	46	103,93	16,970	2,502
	психологический	46	102,22	18,658	2,751
	Всего	92	103,08	17,757	1,851
Когнитивный компонент	экономический	46	132,24	15,871	2,340
	психологический	46	127,61	16,797	2,477
	Всего	92	129,92	16,416	1,712
Поведенческий компонент	экономический	46	115,78	13,859	2,043
	психологический	46	106,52	18,498	2,727
	Всего	92	111,15	16,908	1,763
Самоуправление	экономический	46	32,35	5,658	0,834
	психологический	46	29,63	7,304	1,077
	Всего	92	30,99	6,639	0,692
Анализ противоречий	экономический	46	4,15	1,282	0,189
	психологический	46	3,52	1,472	0,217
	Всего	92	3,84	1,409	0,147
Прогнозирование	экономический	46	4,63	0,997	0,147
	психологический	46	4,48	1,188	0,175
	Всего	92	4,55	1,093	0,114
Целеполагание	экономический	46	3,83	1,161	0,171
	психологический	46	3,43	1,259	0,186
	Всего	92	3,63	1,220	0,127
Планирование	экономический	46	3,87	1,600	0,236
	психологический	46	3,63	1,339	0,197
	Всего	92	3,75	1,472	0,153
Критерий оценки качества	экономический	46	3,59	1,326	0,196
	психологический	46	3,43	1,409	0,208
	Всего	92	3,51	1,363	0,142
Принятие решения	экономический	46	4,65	1,100	0,162
	психологический	46	3,91	1,297	0,191
	Всего	92	4,28	1,252	0,131
Самоконтроль	экономический	46	3,80	1,470	0,217

	психологический	46	3,72	1,544	0,228
	Всего	92	3,76	1,500	0,156
Коррекция	экономический	46	3,80	1,408	0,208
	психологический	46	3,61	1,406	0,207
	Всего	92	3,71	1,403	0,146
Экстраверсия - Интроверсия	экономический	46	53,98	8,057	1,188
	психологический	46	48,09	10,269	1,514
	Всего	92	51,03	9,645	1,006
активность - пассивность	экономический	46	12,24	2,162	0,319
	психологический	46	10,30	3,003	0,443
	Всего	92	11,27	2,778	0,290
доминирование- подчиненность	экономический	46	11,85	2,347	0,346
	психологический	46	9,91	2,484	0,366
	Всего	92	10,88	2,593	0,270
общительность - замкнутость	экономический	46	10,50	2,965	0,437
	психологический	46	9,80	3,710	0,547
	Всего	92	10,15	3,358	0,350
поиск впечатлений - избегание	экономический	46	8,78	2,328	0,343
	психологический	46	7,96	2,394	0,353
	Всего	92	8,37	2,385	0,249
привлечение внимания - избегание	экономический	46	10,74	1,983	0,292
	психологический	46	10,11	2,567	0,378
	Всего	92	10,42	2,303	0,240
Привязанность - Отделенность	экономический	46	54,04	9,503	1,401
	психологический	46	57,41	8,893	1,311
	Всего	92	55,73	9,308	0,970
теплота - равнодушие	экономический	46	11,91	2,715	0,400
	психологический	46	11,80	2,802	0,413
	Всего	92	11,86	2,744	0,286
сотрудничество - соперничество	экономический	46	10,89	2,089	0,308
	психологический	46	11,98	2,275	0,335
	Всего	92	11,43	2,240	0,234
доверчивость - подозрительность	экономический	46	8,89	3,268	0,482
	психологический	46	10,33	3,077	0,454
	Всего	92	9,61	3,238	0,338
понимание - непонимание	экономический	46	11,24	2,685	0,396
	психологический	46	11,50	2,730	0,403
	Всего	92	11,37	2,696	0,281

уважение других - самоуважение	экономический	46	11,11	2,003	0,295
	психологический	46	11,80	1,784	0,263
	Всего	92	11,46	1,918	0,200
Контролирование - Естественность	экономический	46	57,26	9,188	1,355
	психологический	46	51,89	9,931	1,464
	Всего	92	54,58	9,890	1,031
аккуратность - неаккуратность	экономический	46	11,09	2,779	0,410
	психологический	46	8,85	2,989	0,441
	Всего	92	9,97	3,083	0,321
настойчивость - слабоволие	экономический	46	12,28	2,146	0,316
	психологический	46	11,00	2,650	0,391
	Всего	92	11,64	2,483	0,259
ответственность - безответственность	экономический	46	13,02	2,176	0,321
	психологический	46	11,46	2,382	0,351
	Всего	92	12,24	2,401	0,250
самоконтроль - импульсивность	экономический	46	9,70	2,812	0,415
	психологический	46	9,87	3,088	0,455
	Всего	92	9,78	2,938	0,306
предусмотрительность - беспечность	экономический	46	11,17	2,627	0,387
	психологический	46	10,83	2,506	0,369
	Всего	92	11,00	2,559	0,267
Эмоциональность - Сдержанность	экономический	46	49,54	13,727	2,024
	психологический	46	53,02	13,170	1,942
	Всего	92	51,28	13,491	1,407
тревожность - беззаботность	экономический	46	11,07	3,101	0,457
	психологический	46	11,30	3,319	0,489
	Всего	92	11,18	3,197	0,333
напряженность - расслабленность	экономический	46	8,89	3,136	0,462
	психологический	46	9,61	3,376	0,498
	Всего	92	9,25	3,260	0,340
депрессивность - эмоциональная комфортность	экономический	46	9,93	3,605	0,532
	психологический	46	11,07	3,207	0,473
	Всего	92	10,50	3,440	0,359
самокритика - самодостаточность	экономический	46	9,63	2,992	0,441
	психологический	46	10,37	2,924	0,431
	Всего	92	10,00	2,965	0,309
эмоциональная лабильность -	экономический	46	10,02	3,543	0,522
	психологический	46	10,70	3,319	0,489

эмоциональная стабильность	Всего	92	10,36	3,431	0,358
Игривость - Практичность	экономический	46	56,87	7,620	1,124
	психологический	46	59,11	7,648	1,128
	Всего	92	57,99	7,675	0,800
любопытство - консерватизм	экономический	46	10,72	2,588	0,382
	психологический	46	10,93	2,323	0,342
	Всего	92	10,83	2,448	0,255
мечтательность - реалистичность	экономический	46	12,00	2,422	0,357
	психологический	46	12,80	2,419	0,357
	Всего	92	12,40	2,441	0,254
артистичность - неартистичность	экономический	46	11,57	2,588	0,382
	психологический	46	12,33	2,395	0,353
	Всего	92	11,95	2,509	0,262
сензитивность - нечувствительность	экономический	46	11,72	2,187	0,323
	психологический	46	12,50	1,997	0,294
	Всего	92	12,11	2,120	0,221
пластичность - ригидность	экономический	46	10,61	2,027	0,299
	психологический	46	10,54	2,137	0,315
	Всего	92	10,58	2,071	0,216
Самооценка Будасси	экономический	46	0,2828	0,41724	0,06152
	психологический	46	0,3446	0,33876	0,04995
	Всего	92	0,3137	0,37921	0,03954

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

### Т-критерий Стьюдента

Критерий для независимых выборок						
		Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних		
		F	знач.	t	ст.св.	знач. (двухсторонняя)
Исследовательский потенциал		4,144	0,045	1,656	90	0,101
Мотивационный компонент		1,168	0,283	0,462	90	0,645
Когнитивный компонент		0,340	0,561	1,359	90	0,178
Поведенческий компонент		5,012	0,028	2,717	90	0,008
Самоуправление		2,712	0,103	1,995	90	0,049
Анализ противоречий		1,656	0,201	2,191	90	0,031
Прогнозирование		1,544	0,217	0,666	90	0,507
Целеполагание		0,788	0,377	1,550	90	0,125
Планирование		3,384	0,069	0,777	90	0,439
Критерий оценки качества		0,271	0,604	0,533	90	0,595
Принятие решения		0,565	0,454	2,948	90	0,004
Самоконтроль		0,043	0,836	0,277	90	0,783
Коррекция		0,006	0,940	0,667	90	0,507
Экстраверсия - Интроверсия		3,995	0,049	3,061	90	0,003
активность - пассивность		6,622	0,012	3,546	90	0,001
доминирование-подчиненность		0,556	0,458	3,840	90	0,000
общительность - замкнутость		3,780	0,055	0,994	90	0,323
поиск впечатлений - избегание		0,050	0,824	1,678	90	0,097
привлечение внимания - избегание		1,292	0,259	1,318	90	0,191



Привязанность - Отделенность		0,232	0,631	-1,756	90	0,083
теплота - равнодушие		0,022	0,883	0,189	90	0,851
сотрудничество - соперничество		0,319	0,574	-2,386	90	0,019
доверчивость - подозрительность		0,300	0,585	-2,168	90	0,033
понимание - непонимание		0,000	1,000	-0,462	90	0,645
уважение других - самоуважение		0,194	0,661	-1,759	90	0,082
Контролирование - Естественность		0,004	0,952	2,692	90	0,008
аккуратность - неаккуратность		0,186	0,668	3,721	90	0,000
настойчивость - слабоволие		5,313	0,023	2,551	90	0,012
ответственность - безответственность		0,244	0,623	3,290	90	0,001
самоконтроль - импульсивность		0,676	0,413	-0,282	90	0,778
предусмотрительность - беспечность		0,052	0,820	0,650	90	0,518
Эмоциональность - Сдержанность		0,227	0,635	-1,240	90	0,218
тревожность - беззаботность		0,512	0,476	-0,357	90	0,722
напряженность - расслабленность		0,328	0,568	-1,056	90	0,294
депрессивность - эмоциональная комфортность		1,141	0,288	-1,589	90	0,116
самокритика - самодостаточность		0,008	0,928	-1,198	90	0,234
эмоциональная лабильность - эмоциональная стабильность		0,396	0,531	-0,941	90	0,349

Игривость - Практичность		0,053	0,819	-1,407	90	0,163
любопытство - консерватизм		0,289	0,592	-0,424	90	0,673
мечтательность - реалистичность		0,046	0,830	-1,594	90	0,114
артистичность - неартистичность		0,134	0,715	-1,464	90	0,147
сензитивность - нечувствительность		0,327	0,569	-1,792	90	0,077
пластичность - ригидность		0,059	0,809	0,150	90	0,881
Самооценка Будасси		0,414	0,521	-0,779	90	0,438

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

### Факторный анализ

Факторный анализ, экономический ф-т						
Объясненная совокупная дисперсия						
Компонент	Начальные собственные значения			Ротация суммы квадратов нагрузок		
	Всего	% дисперсии	Суммарный %	Всего	% дисперсии	Суммарный %
1	9,029	20,520	20,520	6,210	14,114	14,114
2	6,990	15,887	36,408	5,830	13,250	27,363
3	5,674	12,896	49,304	5,749	13,067	40,430
4	3,063	6,962	56,266	4,874	11,077	51,507
5	2,323	5,281	61,546	3,781	8,593	60,099
6	1,968	4,473	66,019	2,605	5,920	66,019

Повернутая матрица компонентов <sup>a</sup>						
	Компонент					
	1	2	3	4	5	6
Эмоциональность - Сдержанность	0,949					
депрессивность - эмоциональная комфортность	0,873					
напряженность - расслабленность	0,806					
тревожность - беззаботность	0,796					
эмоциональная лабильность - эмоциональная стабильность	0,792					
самокритика - самодостаточность	0,694					
Прогнозирование	-0,526					
доверчивость -	-0,524		0,463			

подозрительность						
Контролирование - Естественность		0,875				
предусмотрительность - безопасность		0,742				
Самоуправление	-0,440	0,742				
самоконтроль - импульсивность		0,728				
ответственность - безответственность		0,695		0,460		
Планирование		0,641				
настойчивость - слабоволие		0,635		0,570		
Целеполагание		0,623				
Критерий оценки качества		0,561				
Самоконтроль		0,500				
Принятие решения						
Коррекция						
Привязанность - Отделенность			0,912			
теплота - равнодушие			0,795			
уважение других - самоуважение			0,789			
понимание - непонимание			0,788			
сензитивность - нечувствительность			0,659			
сотрудничество - соперничество			0,623			
аккуратность - неаккуратность		0,420	0,438			

Исследовательский потенциал				0,882		
Когнитивный компонент				0,776		
Мотивационный компонент				0,750		
Поведенческий компонент				0,748		
любопытство - консерватизм			0,432	0,586		
Анализ противоречий	-0,479			0,548		
Самооценка Будасси						
Экстраверсия - Интроверсия					0,922	
привлечение внимания - избегание					0,684	
активность - пассивность					0,678	
общительность - замкнутость					0,674	
поиск впечатлений - избегание					0,631	
доминирование-подчиненность					0,452	
Игривость - Практичность			0,550			0,647
мечтательность - реалистичность	0,468					0,579
артистичность - неартистичность						0,529
пластичность - ригидность						0,457
Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера.						

а. Вращение сошлось за 11 итераций.

Факторный анализ, психологический ф-т						
Объясненная совокупная дисперсия						
Компонент	Начальные собственные значения			Ротация суммы квадратов нагрузок		
	Всего	% дисперсии	Суммарный %	Всего	% дисперсии	Суммарный %
1	12,560	28,545	28,545	6,475	14,716	14,716
2	5,976	13,582	42,126	6,004	13,647	28,362
3	4,589	10,431	52,557	5,911	13,433	41,795
4	3,000	6,819	59,376	5,355	12,171	53,966
5	2,084	4,737	64,113	4,465	10,147	64,113

Повернутая матрица компонентов <sup>а</sup>					
	Компонент				
	1	2	3	4	5
Экстраверсия - Интроверсия	0,834				
Игривость - Практичность	0,805				
привлечение внимания - избегание	0,714				
любопытство - консерватизм	0,693				
пластичность - ригидность	0,689				
доминирование- подчиненность	0,644				
общительность - замкнутость	0,636	-0,504			
активность - пассивность	0,538				
артистичность - неартистичность	0,529		0,436		
поиск впечатлений - избегание	0,482	-0,476			

мечтательность - реалистичность	0,470				
Самооценка Будасси					
Эмоциональность - Сдержанность		0,959			
депрессивность - эмоциональная комфортность		0,887			
тревожность - беззаботность		0,878			
напряженность - расслабленность		0,751			
эмоциональная лабильность - эмоциональная стабильность		0,719			
самокритика - самодостаточность		0,652			
Исследовательский потенциал			0,871		
Когнитивный компонент			0,844		
Поведенческий компонент			0,816		
Мотивационный компонент			0,782		
предусмотрительнос ть - беспечность			0,561	0,509	
Самоконтроль			0,539		0,462
самоконтроль - импульсивность			0,506		
Привязанность - Отделенность				0,820	
Контролирование - Естественность			0,601	0,722	
ответственность - безответственность			0,500	0,692	
понимание -				0,682	

непонимание					
теплота - равнодушие				0,655	
настойчивость - слабоволие			0,510	0,599	
уважение других - самоуважение				0,592	0,401
аккуратность - неаккуратность				0,525	
сотрудничество - соперничество				0,488	
доверчивость - подозрительность		-0,432		0,463	
сензитивность - нечувствительность				0,443	
Самоуправление			0,415		0,839
Прогнозирование					0,786
Принятие решения					0,637
Целеполагание					0,604
Коррекция	0,418				0,503
Критерий оценки качества			0,424		0,499
Анализ противоречий					0,497
Планирование					0,448
Метод выделения факторов: метод главных компонент. Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера.					
а. Вращение сошлось за 20 итераций.					



## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### Множественный регрессионный анализ

#### Экономический факультет

Введенные/удаленные переменные <sup>a</sup>			
Модель	Введенные переменные	Удаленные переменные	Метод
1	Коррекция		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
2	любопытство консерватизм	-	Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
3	настойчивость слабоволие	-	Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
4	артистичность неартистичность	-	Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).

5	Игривость Практичность	-		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения <= ,050, Вероятность F для исключения >= ,100).
6	сензитивность нечувствительность	-		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения <= ,050, Вероятность F для исключения >= ,100).
7	доверчивость подозрительность	-		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения <= ,050, Вероятность F для исключения >= ,100).
а. Зависимая переменная: Исследовательский потенциал				

Сводка для модели <sup>h</sup>					
Модель	R	R-квадрат	Скорректированн ый R-квадрат	Стандартна я ошибка оценки	Дарбин- Уотсон
1	,541 <sup>a</sup>	0,293	0,277	34,169	
2	,685 <sup>b</sup>	0,470	0,445	29,928	
3	,742 <sup>c</sup>	0,551	0,519	27,863	
4	,782 <sup>d</sup>	0,611	0,573	26,250	
5	,806 <sup>e</sup>	0,650	0,606	25,204	
6	,841 <sup>f</sup>	0,708	0,663	23,325	
7	,859 <sup>g</sup>	0,739	0,691	22,351	1,935

Коэффициенты <sup>a</sup>
---------------------------

Модель		Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	Статистика коллинеарности	
		B	Стандартная ошибка	Бета			Допуск	VIF
1	(Константа)	293,460	14,654		20,026	0,000		
	Коррекция	15,439	3,617	0,541	4,268	0,000	1,000	1,000
2	(Константа)	228,650	21,388		10,691	0,000		
	Коррекция	13,930	3,193	0,488	4,363	0,000	0,984	1,016
	любопытство - консерватизм	6,583	1,738	0,424	3,788	0,000	0,984	1,016
3	(Константа)	176,259	27,516		6,406	0,000		
	Коррекция	10,634	3,204	0,373	3,319	0,002	0,848	1,180
	любопытство - консерватизм	5,940	1,634	0,383	3,634	0,001	0,964	1,037
	настойчивость - слабоволие	5,847	2,120	0,312	2,759	0,009	0,833	1,200
4	(Константа)	207,195	28,696		7,220	0,000		
	Коррекция	11,857	3,057	0,416	3,878	0,000	0,826	1,210
	любопытство - консерватизм	6,477	1,555	0,417	4,166	0,000	0,946	1,057
	настойчивость - слабоволие	6,195	2,002	0,331	3,095	0,004	0,829	1,206
	артистичность - неартистичность	-3,945	1,569	-0,254	-2,514	0,016	0,929	1,077
5	(Константа)	168,781	32,997		5,115	0,000		
	Коррекция	10,815	2,976	0,379	3,633	0,001	0,803	1,245
	любопытство - консерватизм	4,392	1,789	0,283	2,455	0,019	0,659	1,518
	настойчивость - слабоволие	6,228	1,922	0,333	3,240	0,002	0,829	1,206
	артистичность - неартистичность	-7,049	2,103	-0,454	-3,352	0,002	0,477	2,098
	Игривость - Практичность	1,762	0,833	0,334	2,116	0,041	0,350	2,855
6	(Константа)	165,353	30,562		5,410	0,000		
	Коррекция	11,639	2,771	0,408	4,201	0,000	0,794	1,259

	любопытство - консерватизм	4,253	1,656	0,274	2,568	0,014	0,658	1,519
	настойчивость - слабоволие	6,989	1,800	0,373	3,883	0,000	0,810	1,234
	артистичность - неартистичность	-6,943	1,946	-0,447	-3,567	0,001	0,477	2,098
	Игривость - Практичность	2,882	0,870	0,547	3,312	0,002	0,275	3,636
	сензитивность - нечувствительность	-6,184	2,228	-0,337	-2,775	0,008	0,509	1,965
7	(Константа)	153,289	29,837		5,138	0,000		
	Коррекция	9,569	2,830	0,335	3,382	0,002	0,699	1,430
	любопытство - консерватизм	3,510	1,626	0,226	2,159	0,037	0,627	1,594
	настойчивость - слабоволие	8,128	1,807	0,434	4,499	0,000	0,738	1,355
	артистичность - неартистичность	-5,461	1,993	-0,352	-2,741	0,009	0,418	2,395
	Игривость - Практичность	2,676	0,839	0,507	3,187	0,003	0,271	3,686
	сензитивность - нечувствительность	-7,533	2,228	-0,410	-3,381	0,002	0,467	2,140
	доверчивость - подозрительность	2,736	1,294	0,222	2,115	0,041	0,621	1,610
а. Зависимая переменная: Исследовательский потенциал								

## Психологический факультет

### Введенные/удаленные переменные<sup>а</sup>

Модель	Введенные переменные	Удаленные переменные	Метод
--------	----------------------	----------------------	-------

1	Самоуправление		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
2	доминирование- подчиненность		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
3	Критерий оценки качества		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
4	сензитивность - нечувствительность		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).
5	Самоконтроль		Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения $\leq ,050$ , Вероятность F для исключения $\geq ,100$ ).

6		Самоуправление	Пошаговый (критерий:Вероятность F для включения <= ,050, Вероятность F для исключения >= ,100).
а. Зависимая переменная: Исследовательский потенциал			

Сводка для модели <sup>g</sup>					
Модель	R	R-квадрат	Скорректированн ый R-квадрат	Стандартна я ошибка оценки	Дарбин- Уотсон
1	,589 <sup>a</sup>	0,347	0,332	41,111	
2	,672 <sup>b</sup>	0,451	0,426	38,104	
3	,714 <sup>c</sup>	0,510	0,475	36,434	
4	,758 <sup>d</sup>	0,574	0,533	34,376	
5	,798 <sup>e</sup>	0,637	0,592	32,118	
6	,798 <sup>f</sup>	0,637	0,601	31,749	1,455

Коэффициенты <sup>a</sup>								
Модель		Нестандартизованн ые коэффициенты		Стандартизов анные коэффициент ы	t	Значимос ть	Статистика коллинеарности	
		B	Стандартн ая ошибка	Бета			Допуск	VIF
1	(Константа)	216,36 1	25,590		8,455	0,000		
	Самоуправление	4,054	0,839	0,589	4,831	0,000	1,000	1,000
2	(Константа)	168,98 4	28,908		5,846	0,000		
	Самоуправление	3,354	0,815	0,487	4,115	0,000	0,910	1,099
	доминирование- подчиненность	6,871	2,397	0,339	2,867	0,006	0,910	1,099
3	(Константа)	163,54 9	27,747		5,894	0,000		

	Самоуправление	1,811	1,040	0,263	1,742	0,089	0,512	1,954
	доминирование-подчиненность	8,033	2,350	0,397	3,419	0,001	0,866	1,155
	Критерий оценки качества	11,541	5,145	0,323	2,243	0,030	0,562	1,781
4	(Константа)	219,975	34,649		6,349	0,000		
	Самоуправление	2,230	0,995	0,324	2,241	0,031	0,497	2,012
	доминирование-подчиненность	9,755	2,322	0,482	4,200	0,000	0,789	1,267
	Критерий оценки качества	12,898	4,885	0,361	2,640	0,012	0,555	1,803
	сензитивность - нечувствительность	-7,246	2,915	-0,288	-2,486	0,017	0,775	1,291
5	(Константа)	232,533	32,721		7,107	0,000		
	Самоуправление	0,297	1,184	0,043	0,251	0,803	0,307	3,261
	доминирование-подчиненность	10,640	2,196	0,526	4,846	0,000	0,771	1,298
	Критерий оценки качества	15,086	4,639	0,423	3,252	0,002	0,537	1,863
	сензитивность - нечувствительность	-8,432	2,760	-0,335	-3,055	0,004	0,754	1,326
	Самоконтроль	11,638	4,409	0,357	2,639	0,012	0,494	2,023
6	(Константа)	234,380	31,516		7,437	0,000		
	доминирование-подчиненность	10,817	2,055	0,534	5,264	0,000	0,860	1,163
	Критерий оценки качества	15,780	3,679	0,442	4,289	0,000	0,834	1,199
	сензитивность - нечувствительность	-8,411	2,727	-0,334	-3,084	0,004	0,755	1,324
	Самоконтроль	12,322	3,424	0,378	3,599	0,001	0,801	1,248
а. Зависимая переменная: Исследовательский потенциал								